

Grønne Fællesskaber og Carbon Fodaftryk

Rapport skrevet og redigeret af
Quentin Gausset,
Nicklas Johannes Suszkiewicz,
Camilla Nielsen-Englyst.

SAMSKAB, Københavns Universitet,
København, November 2025



INDHOLDSFORTEGNELSEN

Opsummering	2
English summary	3
Introduktion	4
1. Objektivt medlemskab i grønne fællesskaber	6
1.1. Total carbon fodaftryk (CF) - Rå data	6
1.2. CF for Energi	6
1.3. CF for Transport	7
1.4. CF for Mad – Total CF	7
1.5. Total CF - Multipel regressionsanalyse	7
2. Subjektivt medlemskab i grønne fællesskaber	9
2.1. Subjektivt medlemskab i et grønt fællesskab	9
2.2. Subjektivt medlemskab i flere grønne fællesskaber	11
2.3. Aktiv deltagelse i grønne aktiviteter	12
2.4. Aktiv deltagelse i flere typer aktiviteter	13
2.5. Antal deltagelser i grønne aktiviteter	14
2.6. Delkonklusion	14
3. Kausalitet (spørgsmålet om hønen eller ægget)	15
4. Livstilfredshed	16
5. Konklusion	17
6. Statistisk analyse	18
6.0. Robusthedstests og modelvalidering	18
6.1. Objektivt medlemskab i grønne fællesskaber	18
6.2. Subjektivt medlemskab i grønne fællesskaber	20
6.3. Subjektivt medlemskab i flere grønne fællesskaber	22
6.4. Aktiv deltagelse i grønne aktiviteter	25
6.5. Aktiv deltagelse i flere typer grønne aktiviteter	27
6.6. Antal deltagelser i grønne aktiviteter	31
6.7. Kausalitet	34
6.8. Livstilfredshed	37

OPSUMMERING

Denne rapport analyserer resultaterne af en CO₂-aftryksundersøgelse fra juni 2025, der sammenligner svar fra 1002 repræsentative danskere med 505 medlemmer af grønne fællesskaber. Det personlige CO₂-aftryk er baseret på estimater af energiforbrug, transport og mad. Resultater fra multiple regressionsanalyser (kontrolleret for baggrundsvariabler som køn, personlig indkomst, uddannelse, alder, boligejerskab osv.) viser, at:

- I undersøgelsen estimeres den nationale gennemsnitlige CO₂-udledning for en person til 6159 kg. Objektivt medlemskab i et af de 4 deltagende grønne fællesskabsnetværk er forbundet med en gennemsnitlig CO₂-udledning, der er 44 % lavere for beboere i økosamfund, 43 % lavere for medlemmer af grønne nabofællesskaber, 31 % lavere for frivillige i Danmarks Naturfredningsforening og 24 % lavere for bofællesskaber. CF for bofællesskaber med et eksplicit grønt formål (økosamfund) ligger derfor 20% lavere end CF for bofællesskaber uden eksplicit grønt formål.
- Subjektivt selvrapporteret medlemskab af ét grønt fællesskab er forbundet med et gennemsnitligt CF, der er 20 % lavere end for ikke-medlemmer. CF er 36 % lavere for medlemskab i 2 grønne fællesskaber, 43 % lavere for 3 fællesskaber og 53 % lavere for 4 eller flere grønne fællesskaber.
- Det er ikke kun passivt medlemskab, men især aktiv deltagelse, der korrelerer med lavere CF.
 - o Inaktive eller passive medlemmer af grønne fællesskaber har et CF, der kun er cirka 10 % lavere end for ikke-medlemmers, mens CF for aktive medlemmer er mindst 20 % lavere end ikke-medlemmers og bliver stadig lavere med højere deltagelsesniveauer.
 - o En multipel regressionsanalyse viser en association mellem antal aktivitetstyper og lavere CF: For hver yderligere type aktivitet er medlemmernes CF i gennemsnit 195 kg CO₂ lavere. Et medlem af et grønt fællesskab, der deltager i 4 forskellige slags aktiviteter om året (selvom det kun er én gang pr. aktivitet), har en CO₂-udledning, der er cirka 30 % lavere end for ikke-medlemmer og ikke-deltagere.
 - o En multipel regressionsanalyse viser, at medlemmer af grønne fællesskaber har en CF, der er 250 kg CO₂ lavere for hver yderligere månedlig deltagelse i en grøn aktivitet. Et medlem der deltager i én aktivitet 4 gange om måneden (for eksempel ugentlige fællesmåltider eller ugentlige økologiske grøntsagskasser) har en CO₂-udledning, der er cirka 30 % lavere end ikke-medlemmer og ikke-deltagere.
- Nye medlemmer (i mindre end 1 år) i grønne fællesskaber har et meget højere CF end folk, der har været medlemmer af grønne fællesskaber i 1-2 år. Dette indikerer, at et lavere CF er konsekvensen af (fremfor årsagen til) aktivt medlemskab i et grønt fællesskab.
- Medlemmer af grønne fællesskaber har en meget højere livstilfredshed end ikke-medlemmer, på trods af at de har et meget lavere materialistisk forbrug. De er lykkeligere med mindre, og det rige sociale liv i fællesskabet erstatter personlig indkomst som den vigtigste kilde til livstilfredshed.

Kort sagt er aktivt medlemskab i grønne fællesskaber forbundet med CF, der er bemærkelsesværdigt lavere end gennemsnittet for ikke-medlemmer – og meget lavere end for nogen anden variabel, inklusive køn og indkomst. Det er især aktiv deltagelse i grønne aktiviteter, der korrelerer stærkt med lavere CF. Dette resultat, og det faktum, at nye medlemmer har et meget højere CF end ældre medlemmer, tyder på, at det er aktivt medlemskab i et grønt fællesskab, der fører til adfærdsendring og lavere CF (snarere end det modsatte). Og selvom medlemmer af grønne fællesskaber forbruger mindre end ikke-medlemmer, er de også meget mere tilfredse med deres liv, hvilket betyder, at medlemskab i grønne fællesskaber er en større kilde for livstilfredshed end personlig indkomst eller materialistisk forbrug.

ENGLISH SUMMARY

This rapport analyses results from a carbon footprint survey from June 2025 comparing responses from 1002 representative Danes and 505 members of green communities. The personal carbon footprint is based on estimations of energy consumption, transport and food. Results from multiple regression analyses (controlling for background variables such as gender, personal income, education, age, home ownership, etc.) show that:

- The national average CF is 6159 kg CO₂. Objective membership in one of the 4 participating green community networks is associated with an average CF that is 44% lower for ecovillage residents, 43% lower for members of green neighborhoods, 31% lower for volunteers in the Danish Society for Nature Conservation and 24% lower for co-housing communities. The CF of co-housing communities which have an explicit green goal (i.e. ecovillages) is 20% lower than the CF of co-housing communities which do not have any explicit green goal.
- Subjective (self-reported) membership in one green community is associated with an average CF that is 20% lower than that of non-members. It is 36% lower for membership in 2 green communities, 43% lower for membership in 3 communities, and 53% lower for membership in 4 or more communities.
- It is not just passive membership but especially active participation that correlates with lower CF.
 - o Inactive or passive members of green communities have a CF that is only roughly 10% below that of non-members, while the CF of active members is at least 20% below that of non-members and gets increasingly lower with higher levels of participation.
 - o A multiple regression analysis predicts that members of green communities reduce their CF by 195 kg CO₂ for each additional type of activity they participate in. A member of a green community who participates in 4 different kinds of activities per year (even if only once per activity) has a CF that is roughly 30% below non-members and non-participants.
 - o A multiple regression analysis shows that members of green communities have a CF that is 250 kg CO₂ lower for each additional monthly participation in a green activity. A member of a green community who participates in one activity 4 times per month (for example in weekly communal meals, or in weekly organic vegetable boxes) has a carbon footprint that is roughly 30% below non-members and non-participants.
- New members (for less than a year) in green communities have a much higher CF than people who have been members of green communities for 1-2 years. This shows that a lower CF is a consequence (rather than a cause) of active membership in a green community.
- Members of green communities have a much higher life satisfaction than non-members, despite having much lower materialistic consumption. They are happier with less, and the rich social life within the community replaces personal income as the most important source of life satisfaction.

To sum up, active membership in green communities is associated with CF that are remarkably lower than the average for non-members – and much lower than for any other variable, gender and income included. It is especially active participation in green activities that correlates strongly with lower CF. This result, and the fact that new members have a much higher CF than elder members, suggest that it is active membership in a green community that leads to behavior change and lower CF (rather than the opposite). And although members of green communities consume much less than non-members, they are also much more satisfied with their life, which means that membership in a green community is a bigger source of life satisfaction than personal income or materialistic consumption.

Introduktion

Denne undersøgelse udspringer af et ønske om at skabe evidens for, om deltagelse i grønne fællesskaber gør en reel og målbar forskel for menneskers CO₂-fodafttryk. Selvom fællesskabsbaserede initiativer ofte fremhæves som veje til grønnere hverdagsvaner, har der hidtil manglet dokumentation for, om dette afspejles i deltagernes faktiske klimabelastning.

For at besvare dette spørgsmål udviklede SAMSKAB et detaljeret CO₂-regnskab og et tilhørende spørgeskema (som kan fås som separat fil), som Norstat programmerede og udsendte nationalt i juni 2025. Undersøgelsen omfatter 1002 repræsentative danskere og 505 personer med tilknytning til grønne fællesskaber via fire særskilte links sendt til:

- 1) Grønne nabofællesskaber - GNF (94 respondenter)
- 2) Økosamfund og grønne bofællesskaber – LØS (106 respondenter)
- 3) ”Grå” bofællesskaber uden eksplicit grønt mål - BOF (156 respondenter)
- 4) Danmarks Naturfredningsforeningen – DN (149 respondenter).

Formålet er at undersøge, om – og hvordan – medlemskab og især aktiv deltagelse i grønne fællesskaber påvirker miljøadfærd målt gennem energiforbrug, transport og mad. Dette vurderes gennem klimaftryk, målt i kulstofudledning, også kaldet carbon fodaftryk, CO₂-fodafttryk eller ”carbon footprint” - forkortet som CF.

Den systematiske sammenligning på tværs af grupper gør det muligt at vurdere, om grønne fællesskaber ikke blot tiltrækker borgere der i forvejen er klimabevidste, men også bidrager til konkrete reduktioner i deltagernes CO₂-udledning.

Regnskabet for CF kommer fra et estimat af energiforbrug, transport og mad.¹ CF knyttet til strukturelle vilkår (infrastruktur, skoler, hospitaler, hæren, administration, osv.) er udeladt fra denne undersøgelse, fordi det ikke er noget, som respondenter kan kontrollere og ændre.

- 1) Energi er beregnet fra et estimat af følgende:
 - a. El-forbrug, baseret på det nationale gennemsnit som er 1600 kWh eller 221kg CO₂ per person, og justeret med bolig størrelse og 4 spørgsmål om adfærd. Selv-produceret el regnes som 0.
 - b. Varmeforbrug, baseret på det nationale gennemsnit per 130m² og per energikilde, justeret med boligstørrelse, familiestørrelse, boligens energiklasse, og spørgsmål om adfærd. En person som bor alene i en 130kvm bolig med energiklasse C-D og opvarmet med fjernvarme udleder 977kg CO₂. Energiklasse A-B ligger 50% under, og energiklasse E-F ligger 50% over energiklasse C-D
 - c. Forbrug af varmt vand til bad (antal brusebade om ugen, antal minutter i gennemsnit, brug af sparebruser + antal bad i badekar). 10 minutter i brusebad, 7 gang/ugen, uden sparebruser, svarer til 470kg CO₂, hvor anvendelse af en sparebruser giver 47% rabat.

¹ Spørgsmål om øvrigt forbrug gav ingen brugbare resultater (mangelfulde svar, og ingen signifikante forskelle mellem grønne grupper og det nationale gennemsnit). Denne dele af spørgeskemaet er ikke brugt i den rapport.

- 2) Transport er beregnet således:
- Bil: pendling + øvrige lange rejser, justeret med biltype, bil størrelse, og antal personer man kører sammen med. Der regnes med 2,31 kg CO₂ per liter benzin. At køre 1000 km altid alene i en compact/medium benzinbil svarer til 139 kg CO₂ (der kigges kun på CF som kommer fra drift og ikke fra bilproduktion eller brug af infrastruktur). At være 2 i bil (chaufføren + 1 passager) halverer CF. At køre i el-bil i stedet for benzinbiler reducerer CF med ca. 80%.
 - Motorcykel: Pendling + øvrige lange rejser, justeret med motorcyklens størrelse. 1000 km i en mellemstor motorcykel svarer til 76kg CO₂
 - Bus: Pendling + øvrige lange rejser. 1000 km i bus = 89 kg CO₂
 - Tog, S-tog, Metro: Pendling + øvrige lange rejser. 1000 km i tog = 61 kg CO₂
 - Fly: Her inkluderes "radiative forcing index (RFI)", og der regnes derfor med 250kg CO₂ per flytime. Det bliver den største faktor for mange respondents endelige CF.
- 3) Mad er beregnet fra et gennemsnitligt CF for plantebaseret kost (400kg for veganer) + et gennemsnitligt CF for æg og mælkeprodukter (+108 kg ekstra for vegetarianer) + et estimat af CF for fisk og kød justeret med proportioner af de forskellige typer kød/fisk, frekvens, og portionsstørrelse. Det hele er justeret med et spørgsmål om madspild og med et spørgsmål om, hvor meget mad der er selvproduceret eller reddet fra udsmidning (regnes som 0). Oksekød vejer meget mere end andre typer kød (61kg CO₂/kg bøf mod 4,7 kg for svinekød, 3,3 kg for fjerkræ og 3 kg for fisk).

Multiple regressionsanalyser er blevet udført for at kontrollere resultater for køn, alder, personlig indtægt, uddannelse, ejerskabsformer ifm. bolig, klima bekymring og antal arbejdstimer.

Et statistisk signifikansniveau på 5% ($p < 0.05$) markeres med symbol *

Et statistisk signifikansniveau på 1% ($p < 0.01$) markeres med symbol **

Et statistisk signifikansniveau på 0.1% ($p < 0.001$) markeres med symbol ***

Ingen stjerne markerer et signifikansniveau som er højere end 5%, og er konventionelt set som statistisk ikke-signifikant.

Rapporten er organiseret som følger:

- 1) Sammenligning af objektivt medlemskab i GNF, LØS, BOF eller DN, med det nationale gennemsnit, og visning af hvilke faktorer, der påvirker CF;
- 2) Sammenligning af subjektivt (selvrapporteret) medlemskab i et grønt fællesskab (et grønt nabolag, bofællesskab, madfællesskab, naturfællesskab eller aktivistfællesskab) med ikke medlemmer, og hvorvidt aktiv deltagelse i grønne aktiviteter påvirker CF;
- 3) Undersøgelse af kausalitet mellem aktiv deltagelse i grønne fællesskaber og lavere CF;
- 4) Undersøgelse af forholdet mellem aktiv deltagelse i grønne fællesskaber og livstilfredshed;
- 5) Præsentation af alle statistisk relevante materialer, som understøtter analysen.

1. OBJEKTIVT MEDLEMSKAB I GRØNNE FÆLLESSKABER

Analysen begyndes med en sammenligning af de rå data for 1002 repræsentative danskere med de 505 respondenter, som kan objektivt betegnes som medlem af et grønt fællesskab – fordi de har svaret på spørgeskemaet gennem et særligt link, som blev sendt per e-mail til medlemmer af GNF, LØS, BOF, eller frivillige i DN.

1.1. Total carbon fodaftryk (CF) – Rå data

	DK 	GNF 	LØS 	BOF 	DN 
TOTAL CF (i kg CO₂)	6028	3187	3464	4360	4090
Forskelle, sammenlignet med DK	0%	-47%	-43%	-28%	-32%
N (antal respondenter)	1002	94	106	156	149

Tabel 1.1: Total CF – rå resultater

Man kan se i tabel 1.1, at medlemskab i ethvert grønt fællesskab knyttes til et betydelig lavere CF end det nationale gennemsnit.

1.2. CF for Energi

	DK	GNF	LØS	BOF	DN
CF for energi (i kg CO₂)	1018	730	404	673	841
Forskelle, sammenlignet med DK ²	0%	-28%	-60%	-34%	-17%
Størrelse af primær bolig ³	116	121	92	100	130
Har solceller	11%	16%	26%	21%	17%
Belysning: Sparer så meget el som muligt	45%	64%	52%	47%	68%
Tøjvaske: Sparer så meget el som muligt	40%	68%	59%	45%	69%
Bruger aldrig tørretumbler	36%	68%	72%	39%	55%
Ingen ekstra kummefryser	55%	56%	67%	72%	45%
Velisoleret bolig (energiklasse A eller B)	21%	30%	57%	57%	22%
Har fået energitjek fra en energikonsulent	9%	25%	13%	10%	16%
Antal brusebad per uge	4,4	3,5	3,5	4,1	3,7
Længde brusebad (i minutter)	9,2	7,1	7,4	6,8	7,3
Har sparebruser	42%	64%	57%	53%	60%

Tabel 1.2: CF for energi, og faktorer som påvirker det.

Når man kigger på tabel 1.2, kan man se at der er flere medlemmer af grønne fællesskaber som har solceller, som prøver at spare så meget energi som de kan, som ikke har tørretumbler eller kummefryser, og som har en velisoleret bolig. Medlemmer af grønne fællesskaber tager også færre og kortere brusebade, og der er flere, som har sparebruser.

² Det særligt lave CF for LØS forklares først og fremmest ved, at 41% af LØS' medlemmer anvender træpiller eller træ som primær varmekilde. Vi regner med et meget lille CF for træ og træpiller, som betragtes af EU som vedvarende energikilder, fordi man regner med, at det udledte CO₂ indfanges igen i voksende skov (og flere økosamfund bruger brænde fra egen skov).

³ For LØS og BOF har vi tilføjet 15kvm til disse tal, for at redegøre for brug af fælles areal.

1.3. CF for Transport

	DK	GNF	LØS	BOF	DN
CF for Transport (i kg CO ₂)	3651	1853	2449	2721	2497
Forskelle, sammenlignet med DK	0%	-49%	-33%	-25%	-32%
Antal km i bil i de sidste 12 måneder ⁴	11185	7734	9259	10462	11003
Antal personer, som kører sammen (gennemsnit)	1,4	1,7	1,5	1,5	1,5
Primær bil er el-bil	17%	19%	23%	24%	27%
Bil størrelse: Mini, city, kompakt eller medium	61%	79%	76%	66%	67%
Antal km på motorcykel i de sidste 12 måneder	378	0	33	224	44
Antal km i bus i de sidste 12 måneder	4595	4206	4119	3950	3901
Antal km i tog i de sidste 12 måneder	5731	6287	8011	6525	6628
Har fløjet privat i de sidste 12 måneder	50%	25%	37%	52%	44%
Antal timer i fly (for dem der har fløjet) ⁵	17,7	10,1	10,9	10,1	10,7

Tabel 1.3: CF for Transport, og faktorer som påvirker det.

Kigger man på Tabel 1.3, kan man se, at medlemmer af grønne fællesskaber kører færre km i bil, kører i mindre biler og oftere i el-biler, og de er lidt flere, som deler bil. Der er færre medlemmer af grønne fællesskaber der flyver, og dem der flyver, gør det færre gange og/eller på kortere distancer.

1.4. CF for Mad

	DK	GNF	LØS	BOF	DN
CF for Mad (i kg CO ₂)	1359	604	611	966	752
Forskelle, sammenlignet med DK	0%	-56%	-55%	-29%	-45%
Spiser kød eller fisk (ikke veganer/vegetar)	97%	85%	86%	98%	90%
Antal dage om ugen med kød/fisk (for ikke vegetar/veganer)	4,9	3,0	3,0	3,8	3,4
Proportion af oksekød	28%	21%	25%	23%	24%
Kød/fisk portionsstørrelse (i gram)	188	139	149	163	142
Spiser mad før den bliver dårlig, smider (næsten) ingen mad ud	49%	81%	69%	54%	80%
Andel af mad, som er selv-produceret eller sikret fra udsmidning	6%	11%	23%	5%	13%

Tabel 1.4: CF for Mad, og faktorer som påvirker det.

På tabel 1.4 kan man se, at der er flere veganere/vegetarer blandt medlemmer af grønne fællesskaber, og at grønne medlemmer, der spiser kød, har flere kødfrie dage om ugen, spiser mindre oksekød, og spiser mindre portioner. Medlemmer af grønne fællesskaber spilder også mindre mad og spiser mere selv-produceret mad, eller mad som er sikret fra udsmidning. LØS har det største udsving på selvproduceret mad, idet mange økosamfund befinder sig i landzoner med større tilgængelighed af egen fødevarerproduktion.

1.5. Total CF – Multipel regressionsanalyse

Der findes en række faktorer, som påvirker CF:

- Køn (kvinder har et lavere CF end mænd)
- Alder (CF falder med alder)
- Indtægt (CF stiger med indtægt)

⁴ 67% af medlemmer af LØS bor på landet, mod 17% i gennemsnittet i Danmark. Da folk ude på landet kører mere i bil end folk der bor i byen, kan man konkludere at medlemmer af GNF kører meget mindre end gennemsnittet, når man tager højde for deres geografiske placering.

⁵ Der findes blandt vores 1002 repræsentative danskere to afvigere (ekstremværdier), som begge har fløjet mange timer, og som forhøjer det danske gennemsnit (for dem der har fløjet) med 1,7 timer.

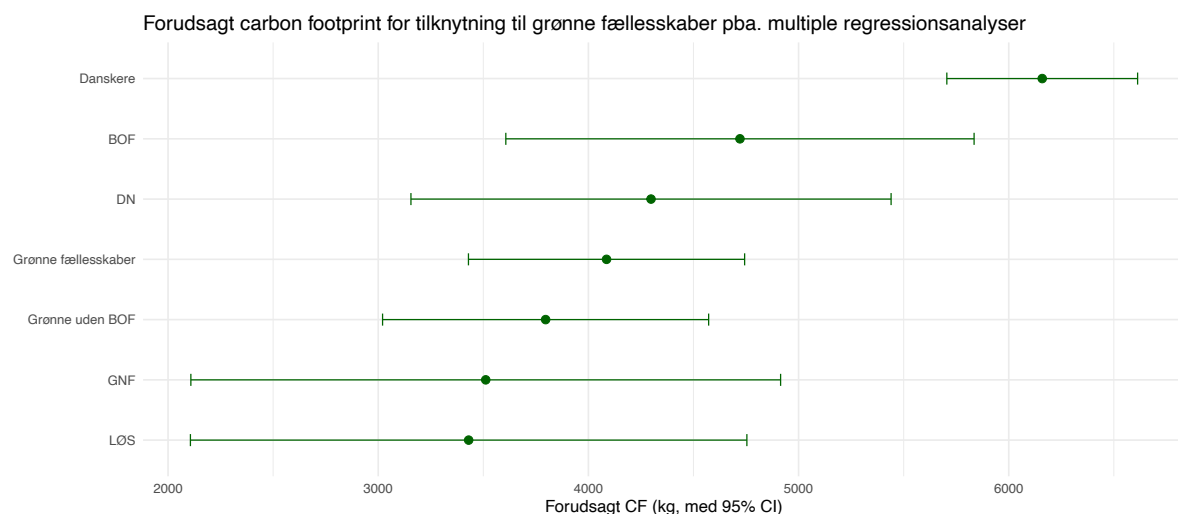
- Uddannelse (respondenter med videregående uddannelse har et lavere CF)
- Boligejerskab (ejerne har et højere CF end lejerne)
- Klimabekymring (dem der bekymrer sig for klima, har et lavere CF)
- Antal arbejdstimer (dem der arbejder mere, har et højere CF)

Når der tages højde for, og kontrolleres for alle baggrundsvariabler, viser resultaterne, at personer med objektiv tilknytning til grønne fællesskaber har lavere CF end personer uden tilknytning (se tabel 1.5 og 6.1.2).

	DK 	GNF 	LØS 	BOF 	DN 
TOTAL CF (i kg CO₂)	6159	3484	3425	4683	4265
Forskelle i kg CO ₂ , sammenlignet med DK	0	-2675***	-2734***	-1476**	-1893***
Forskelle i %, sammenlignet med DK	0%	-43%	-44%	-24%	-31%
N (antal respondenter)	1002	94	106	156	149

Tabel 1.5: Total CF for GNF, LØS, BOF og DN (multipel regressionsanalyse)

Denne tabel kan visualiseres på følgende graf:



Specifikt viser analysen, at personer med tilknytning til GNF og LØS har (alt andet lige) den største reduktion i CF i forhold til danskere uden tilknytning, mens personer tilknyttet BOF og DN har mindre, men stadig signifikant lavere CF. Når alle grønne fællesskaber er samlet under ét, viser det generelt en forskel på ca. -2073kg*** sammenlignet med personer uden tilknytning. Resultaterne er statistisk signifikante for alle grupper, hvilket understøtter, at tilknytningen til grønne fællesskaber har en væsentlig effekt på CF. Man kan også se, at CF for bofællesskaber, som har et eksplicit grønt formål (LØS), er 20% lavere end CF for bofællesskaber uden eksplicit grønt formål (BOF). At have et grønt formål gør altså en stor forskel.

2. SUBJEKTIVT MEDLEMSKAB I GRØNNE FÆLLESSKABER

2.1. Subjektivt medlemskab i et grønt fællesskab

Alle respondenter blev også spurgt, om de var medlemmer af et grønt fællesskab eller en grøn forening. Dem der har svaret ja, betragtes som ”subjektive” medlemmer, fordi deres medlemskab er selv-rapporteret.

Dem der har selverklæret deres medlemskab i et grønt fællesskab blev spurgt til hvilket fællesskab, de var medlem af, og de kunne afkrydse flere svarmuligheder:

- 1) Et grønt nabofællesskab eller en repair café eller en anden lokal klimagruppe med praktiske og jordnære fælles aktiviteter
- 2) Et bofællesskab/kollektiv/økosamfund, som har et eksplicit grønt fokus
- 3) En gruppe, som fokuserer på sundere og mere klimavenlig mad (grønt fødevarefællesskab, Andelsgaarde, osv.)
- 4) En organisation, som fokuserer på naturbeskyttelse, biodiversitet, og/eller sundere miljø generelt (f.eks. WWF, Danmarks Naturfredningsforening, Praktisk Økologi, Vild med vilje, osv.)
- 5) En grøn aktivistgruppe (f.eks. Greenpeace, Extinction Rebellion, Nødbremsen, Noah, Den Grønne Ungdomsbevægelse, klimabevægelsen, osv.)

Overraskende nok kan man se, at ikke alle respondenter, som har modtaget link fra GNF, LØS eller fra DN, har svaret, at de var medlemmer af et grønt nabofællesskab, af et grønt bofællesskab, eller af en gruppe, der fokuserer på naturbeskyttelse. Til gengæld er der nogle blandt de 1002 repræsentative danskere, som erklærede sig som medlemmer af disse grupper. Distribution af respondenter er som følge i tabel 2.1.1:

	GNF, repair café, lokal klima gruppe med praktiske og jordnære fælles aktiviteter	Bofællesskab, kollektiv, Økosamfund med eksplicit grønt formål	Grupper med klimavenlig mad (fødevarefællesskab, Andelsgaarde, ...)	Naturbeskyttelse (DN, WWF, Praktisk Økologi, Vild med vilje ...)	Grøn aktivisme (Nødbremsen, Noah, Klimabevægelsen, Den grønne ungdoms bevægelsen, ...)
DK (1002) 🇩🇰	28 (2,8%)	13 (1,3%)	18 (1,8%)	42 (4,2%)	9 (0,9%)
GNF (94) 🟢	78 (83%)	2 (2,1%)	24 (25,5%)	48 (51,1%)	23 (24,5%)
LØS (106) 🟡	10 (9,4%)	83 (78,3%)	11 (10,4%)	34 (32,1%)	13 (12,3%)
BOF (156) 🟢	8 (5,1%)	19 (12,2%)	4 (2,6%)	15 (9,6%)	5 (3,2%)
DN (149) 🟡	16 (10,7%)	2 (1,3%)	18 (12,1%)	127 (85,2%)	32 (21,5%)
TOTAL	140	119	75	266	82

Tabel 2.1.1: Distribution af respondenter i de 5 forskellige grønne fællesskaber.

Med disse data kan man udføre en anden type analyse, som sammenligner respondenter, der er medlemmer af en eller flere grønne fællesskaber, med dem, som ikke er medlemmer. Det afbalancerer lidt den skævhed, som muligvis findes blandt respondenter, der har svaret på de links, som er blevet sendt af GNF, LØS, BOF og DN (der kan være en overvægt af ildsjæle blandt dem, især for link 1 GNF og link 4 DN). Det giver også en finere analyse, da flere respondenter bevæger sig på forskellige grønne fronter. Til gengæld kan det være lidt svært at vide hvilket fællesskab disse svar henviser præcist til. For ikke at forveksle dem med

respondenter fra link1 GNF, link2 LØS, link3 BOF og link4 DN, vil vi her tale om 5 grupper defineret som: 1) grønne nabolag, 2) grønne bofællesskaber, 3) grønne madfællesskaber, 4) grønne naturfællesskaber og 5) grønne aktivistfællesskaber.

En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariabler (se tabel 2.1.2 og 6.2.2) og sammenligner medlemskab i subjektive grønne fællesskaber, viser at medlemskab i ethvert fællesskab associeres med et CF, som er mindst 23% lavere end for dem, som ingen fællesskab har.

	Ingen fællesskab	Grønt nabolag	Grønt bofællesskab	Grønt madfællesskab	Grønt natur fællesskab	Grønt aktivist fællesskab
TOTAL CF (i kg CO ₂)	5759	4408	3958	4102	4352	4055
Forskelle i kg sammenlignet med ingen fællesskab	0	-1.351 **	-1.801 **	-1.657 *	-1.407 ***	-1.704 **
Forskelle i % sammenlignet med ingen fællesskab	0	-23%	-31%	-29%	-24%	-30%
N (antal respondenter)	1070	140	119	75	266	82

Tabel 2.1.2: Total CF og type grønne fællesskab (multipel regressionsanalyse)

2.2. Subjektivt medlemskab i flere grønne fællesskaber

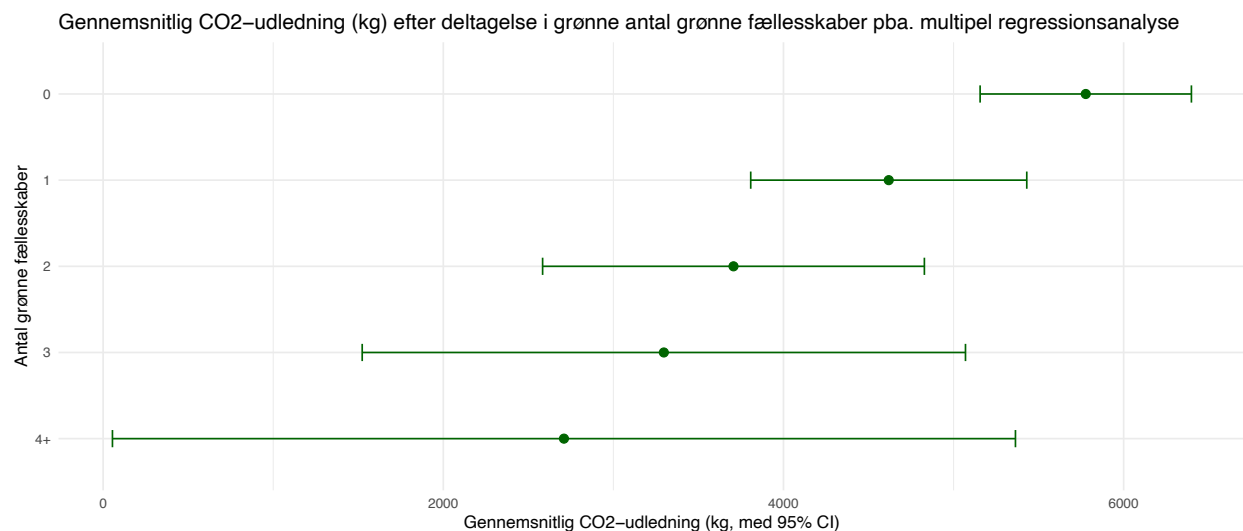
Nogle respondenter er medlemmer af 2, 3 eller flere grønne fællesskaber. De kan f.eks. være medlem af et grønt nabofællesskab OG af et grønt aktivistfællesskab. En multipel regressionsanalyse som kontrollerer for almindelige baggrundsvariable (køn, indtægt, alder, osv.), og som kigger på antal fællesskaber som interval skalerede, forudsiger at respondenter CF bliver 911 kg CO₂*** lavere for hvert ekstra fællesskab, de er medlem af (se tabel 6.3.2).

Udfører man en multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariable og kigger på antal fællesskaber som kategorisk variabel (se tabel 6.3.3), finder man følgende resultater:

	Ingen fællesskab	Et fællesskab	To fællesskaber	Tre fællesskaber	Fire eller fem fællesskaber
TOTAL CF (i kg CO ₂)	5777	4619	3706	3296	2709
Forskelle i kg sammenlignet med ingen fællesskab	0	-1.158**	-2.071***	-2.481**	-3.068*
Forskelle i % sammenlignet med ingen fællesskab	0	-20%	-36%	-43%	-53%
N (antal respondenter)	1070	269	111	40	17

Tabel 2.2: Total CF og antal fællesskaber (multipel regressionsanalyse)

Man kan visualisere denne tabel på følgende graf:



2.3. Aktiv deltagelse i grønne aktiviteter

I flere fællesskaber er det muligt at være medlem uden at deltage aktivt i grønne aktiviteter. Det er også muligt at deltage i grønne aktiviteter uden at være medlem af et grønt fællesskab. Spørgsmålet er, om aktiv deltagelse korreleres med lavere CF uafhængigt af medlemskab i grønne fællesskaber. For at kunne svare på dette spørgsmål er alle respondenter (også ikke medlemmer i grønne fællesskaber) blevet spurgt, om de i de sidste 12 måneder har deltaget i følgende aktiviteter:

- Miljøvenlige/klimavenlige fælles måltider
- Fælles haveaktiviteter (fælleshaver, havebesøg, frøbytte, mv.)
- Fælles forbedring af dit nærmiljø (fælles skovplantning, kvashegn, fælles genoprettelse af biodiversitet og/eller fælles affaldsindsamling, mv.)
- Fælles bekæmpelse af madspild
- Organisering af eller deltagelse i cirkulær økonomi (organisering af byttemarkeder, repair caféer, byttestationer, bytteordninger, upcycling, mm.)
- Fødevarefællesskab med grøntsagskasse købt fra lokale producenter, hvor du selv henter din kasse fra en fælles central (kasser leveret til dør tæller ikke)
- Fælles ture for at opleve biodiversitet i naturen, eller fælles sanketure
- Diskussionsgrupper eller læsegrupper med fokus på miljø og/eller klima
- Demonstration eller underskriftindsamling for miljø og/eller klima

En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariabler (se tabel 6.4.2), viser følgende resultater:

	Ingen aktivitet	Mindst 1 aktivitet	Fælles spisning	Have aktiv.	Forbedr. nærmiljø	Bekæmp. madspild	Cirkulær økonomi	Grøntsagskasse	Ture i natur	Læsegruppe	Demonstration
Total CF i kg	5.483	4.438	4.102	4.440	4.341	4.969	4.180	4.264	4.983	5.089	4.355
Forskelle i kg	0	-1.045***	-1.381***	-1.043**	-1.142**	-514	-1.303**	-1.219*	-500	-394	-1.128**
Forskelle i %	0	-29%	-25%	-19%	-21%	-9%	-24%	-22%	-9%	-7%	-21%
N	789	718	307	313	256	264	194	87	208	120	202

Tabel 2.3: CF og deltagelse i forskellige typer grønne aktiviteter (multipel regressionsanalyse)

Tre aktiviteter associeres med mindre forskelle end andre, og disse forskelle er ikke statistisk signifikante. Det handler om deltagelse i diskussionsgrupper/læsegrupper, deltagelse i ture i naturen og bekæmpelse af madspild. Man kunne formode at disse aktiviteter ikke er associeret med miljøadfærdsændring i lige så stor udstrækning, eftersom de er eksempler på aktiviteter, hvor deltagerne er mere passive. Mht. bekæmpelse af madspild kan det skyldes, at det opleves af nogle som havende mere at gøre med velgørenhed end med bæredygtighed (i hvert fald når overskudsmad samles og distribueres til folk).

2.4. Aktiv deltagelse i flere typer aktiviteter

Mange respondenter deltager i mere end én type aktivitet (f.eks. fællesspisning OG havevandring). En deskriptiv analyse viser, at respondenternes CF bliver lavere for hver deltagelse i en ekstra type aktivitet (f.eks. fællesspisning OG havevandring OG grøntsagskasse = 3 forskellige typer aktiviteter).

En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for almindelige baggrundsvariabler (køn, indtægt, alder, osv.), men ikke for medlemskab i et grønt fællesskab, forudsiger, at respondenteres CF bliver 350 kg CO₂^{***} lavere, hver gang de deltager i en ny type grøn aktivitet (tabel 6.5.2).

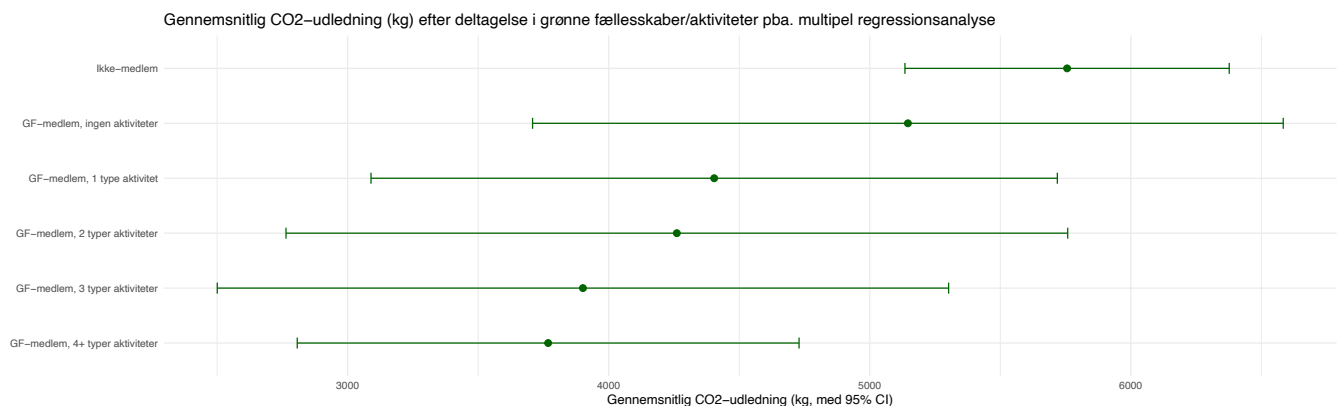
Resultater fra en multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for BÅDE almindelige baggrundsvariabler (køn, indtægt, alder, osv.) OG for medlemskab af et grønt fællesskab forudsiger, at CF for medlemmer af et grønt fællesskab bliver 195 kg CO₂^{*} lavere for hver ekstra ny type aktivitet, de deltager i (tabel 6.5.3).

Udfører man en multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariable og kigger på antal forskellige typer aktiviteter som kategorisk variabel, hvor personer, som ikke er medlem af et grønt fællesskab og ingen grønne aktiviteter har, benyttes som referencekategori (tabel 6.5.4), finder man følgende resultater:

	Ingen fællesskab Ingen aktivitet	Et fællesskab Ingen aktivitet	1 type aktivitet	2 typer aktiviteter	3 typer aktiviteter	4 typer aktiviteter
TOTAL CF (i kg CO ₂)	5.766	5.156	4.414	4.271	3.911	3.778
Forskelle i kg sammenlignet med ingen Fællesskab, ingen aktivitet	0	-610	-1.352*	-1.495*	-1.855**	-1.988***
Forskelle i % sammenlignet med ingen fællesskab	0	-11%	-23%	-26%	-32%	-34%
N (antal respondenter)	1070	64	248	151	107	212

Tabel 2.4: CF og antal forskellige typer aktiviteter (multipel regressionsanalyse)

Man kan se, at medlemmerne som ikke deltager aktivt i grønne aktiviteter, har en marginalt lavere CF (sammenlignet med ikke medlemmer), som ikke er statistisk signifikant. Så snart man deltager i en aktivitet, bliver forskellen statistisk signifikant. Man kan visualisere denne tabel med følgende graf:



2.5. Antal deltagelse i grønne aktiviteter

Der blev også spurgt ind til, hvor mange gange respondenter, der havde deltaget i fysiske møder omkring deres grønne aktiviteter. Dernæst har vi konstrueret en variabel, der opgør, hvor mange årlige fysiske møder, hver respondent har deltaget i uagtet, hvilken type grøn aktivitet det gælder for (antal deltagelser kan sagtens være indenfor en enkelt aktivitet).⁶

Analysen sammenligner følgende grupper:

- Ingen deltagelse (859 personer)
- 1-12 deltagelser årligt, eller op til 1 månedlig deltagelse (306 personer)
- 13-24 deltagelser årligt, eller mere end 1 og op til 2 månedlig deltagelser (85 personer)
- 25-36 deltagelser årligt, eller mere end 2 og op til 3 månedlig deltagelser (57 personer)
- 37+ deltagelser årligt, eller mere end 3 månedlig deltagelser (200 personer)

En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for almindelige baggrundsvariabler (køn, indtægt, alder, osv.), men ikke for medlemskab i et grønt fællesskab, og som kigger på disse variabler som intervallskalerede, viser at respondenter CF bliver 433 kg CO₂*** lavere for hver ekstra månedlig deltagelse (tabel 6.6.2).

En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for BÅDE almindelige baggrundsvariabler (køn, indtægt, alder, osv.) OG for medlemskab i et grønt fællesskab forudsiger, at CF for medlemmer af et grønt fællesskab bliver 250 kg CO₂* lavere for hver ekstra månedlig deltagelse (tabel 6.6.3).

En multipel regressionsanalyse, som behandler antal årlige deltagelser kategorisk, giver ikke statistisk signifikant resultat.

2.6. Delkonklusion

Disse resultater viser, at det ikke kun er medlemskab i et grønt fællesskab, som associeres med et lavere CF, men at det også (og især) er aktiv deltagelse i grønne aktiviteter. Med andre ord er det aktivt medlemskab, som gør en stor forskel.

Det er værd at bemærke, at den største kilde for CO₂ udledninger er transport, som udgør 60% af total CF. Ingen af de ovennævnte aktiviteter har noget med transport at gøre, og dog kan man se, at deltagelse i enhver grøn aktivitet fører til lavere transport-relateret CF.

Det, man får ud af at deltage i grønne aktiviteter, er derfor ikke så meget en praksisnær læringsværdi, men snarere en generelt øget bevidsthed om konsekvenser af egen adfærd, og en øget motivation for at gøre noget ved det – for eksempel ved at undlade en flyrejse.

⁶ Her kan man bemærke, at nogle respondenter, som erklærer, at de har deltaget i en aktivitet i de sidste 12 måneder, siger, at de har haft 0 fysisk møde omkring den aktivitet – måske var deres deltagelse online.

3. KAUSALITET (spørgsmålet om hønen eller ægget)

Et centralt spørgsmål er, om det er personer, som i forvejen har et lavere CF, som melder sig ind i grønne fællesskaber, eller om det er medlemskab og aktiviteter i grønne fællesskaber, som fører til adfærdsændring og lavere CF.

Diskussionen under punkt 2.4 viser, at inaktive medlemmer har et CF, som er marginalt (11%) lavere end CF for ikke-medlemmer, og i dette tilfælde kan det være svært at argumentere for, at fællesskabet kan forklare dette lavere CF. Men punkt 2.4 og 2.5 viser også, at inaktive medlemmer i et grønt fællesskab har et betydelig højere CF end aktive medlemmer, og at CF gradvist bliver lavere i takt med deltagelse i flere aktiviteter og i flere forskellige typer aktiviteter. Det er her logisk at konkludere, at aktiv deltagelse i grønne aktiviteter fører til øget bevidsthed og adfærdsændring.

Man kan også kigge på, hvad der sker over tid, og se om yngre medlemmer har et højere CF end ældre medlemmer i et grønt fællesskab. Alle de respondenter, som har erklæret sig medlem af et grønt fællesskab, er blevet spurgt hvor mange år, de har været medlemmer. 22 af dem har svaret, at de har været medlemmer i mindre end et år, og 76 respondenter har været medlemmer i et eller to år. En multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariabler, viser, at dem, som har været medlem af et grønt fællesskab i et eller to år, har et CF som er 2,4 tons CO₂^{***} lavere end CF for nye medlemmer (se tabel 6.7.2).

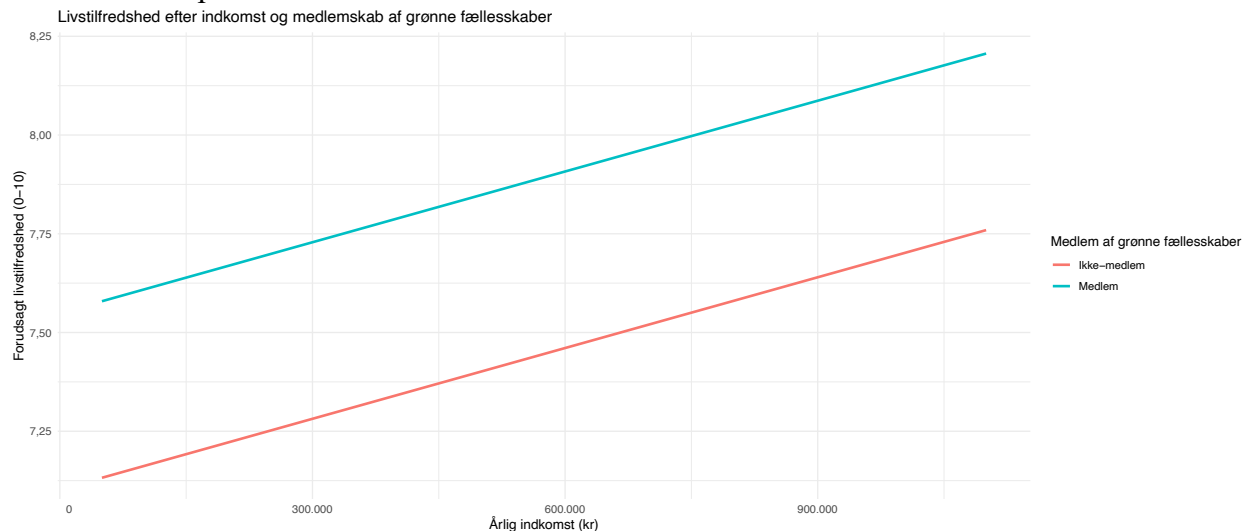
Dem der har været medlemmer i et eller to år flyver betydelig mindre end nye medlemmer, og sparer omkring to tons CO₂^{***} af den grund alene (se tabel 6.7.3). Dem, der har været medlemmer i et eller to år, har også ændret deres madvaner og sparer en halv ton CO₂^{***} for deres mad-relateret CF, sammenlignet med nye medlemmer (se tabel 6.7.3).

Disse resultater bekræfter, at det ikke primært er dem, som i forvejen har et lavere CF, som melder sig i et grønt fællesskab, men at det snarere er tilfældet, at CF bliver betydeligt lavere efter et eller to års medlemskab.

4. LIVSTILFREDSHED

Det er velkendt, at livstilfredshed korrelerer med indkomst, og at højere indtægt korrelerer som regel med højere materialistisk forbrug. Det ses også i undersøgelsen: en multipel regressionsanalyse, som kontrollerer for baggrundsvariabler, viser, at højere indtægt associeres med højere livstilfredshed (tabel 6.8.2). Men samme analysen viser også, at medlemskab af grønne fællesskaber overtrumfer personlig indtægt som vigtigste kilde for livstilfredshed. Medlemskab af grønne fællesskaber er associeret med 0,447*** point højere livstilfredshed (på en 0-10 skala), hvilket er en substantiel sammenhæng. Til sammenligning er hver ekstra 100.000 kr. i årlig indkomst associeret med kun 0,060* point højere livstilfredshed.

Den forudsagte sammenhæng mellem livstilfredshed, indtægt og medlemskab af grønne fællesskaber visualiseres i følgende graf, som viser, at medlemmer konsekvent rapporterer højere livstilfredshed på tværs af alle indkomstniveauer.



Højere livstilfredshed kan delvis forklares med rigere sociale interaktioner. Cirka 23% af den positive effekt på livstilfredshed ved medlemskab af grønne fællesskaber forklares for eksempel ved hyppigere fællesspisning (1 fællesspisning associeres med 0,004* point højere livstilfredshed - se tabel 6.8.3). De resterende 77% skyldes andre faktorer. Disse kunne muligvis være socialt netværk, fælles værdier, identitetsfaktor, eller måske også en reduktion i den såkaldte ”kognitive dissonans” (det ubehag som opstår når ens handling ikke hænger sammen med ens værdier og normer). Med andre ord kan man føle sig mere tilfreds med sit liv, når man lever op til både private og fælles værdier og idealer. Spørgeskemaet kan desværre ikke teste denne hypotese.

Men uanset forklaringen kan man sige, at medlemmer af grønne fællesskaber er betydeligt mere tilfredse med deres liv end ikke-medlemmer, selv om de har betydeligt lavere CF, og selv om de har lignende indkomst. Med andre ord bryder medlemmer af (grønne) fællesskaber den klassiske korrelation mellem lykke og materialistisk forbrug, fordi de kombinerer væsentlige reduktioner i CF og højere livstilfredshed. Rigere sociale relationer (blandt andre faktorer) overtrumfer materielt forbrug som kilde til lykken. Resultaterne viser dermed, at man kan være lykkeligere med et mindre forbrug, når man handler i fællesskab.

5. KONKLUSION

Undersøgelsen viser entydigt, at deltagelse i grønne fællesskaber er forbundet med markant lavere CO₂-aftryk – langt mere end nogen anden baggrundsvariabel som indkomst, alder eller køn. På tværs af både objektivt og subjektivt medlemskab ligger medlemmer af grønne fællesskaber mellem 20 og 50 procent lavere end ikke-medlemmer, afhængigt af graden af aktiv deltagelse. Det er ikke blot det at være medlem, men det at engagere sig i fælles grønne aktiviteter, der gør den største forskel: Hver ekstra type grøn aktivitet og hver ekstra månedlig deltagelse er forbundet med lavere CO₂-udledning.

Resultaterne viser en sammenhæng mellem anciennitet i fællesskabet og klimaaftryk. Medlemmer med 1-2 års anciennitet har et markant lavere klimaaftryk end nye medlemmer, især på transport og mad, hvilket indikerer, at adfærdsændringerne sker, efter man træder ind i fællesskabet. Det peger på, at fællesskabets sociale praksisser, normer og læringsrum bidrager aktivt til at ændre vaner og bevidsthed hos deltagerne.

Samtidig viser undersøgelsen, at medlemmer af grønne fællesskaber rapporterer højere livstilfredshed end ikke-medlemmer, selv om de forbruger mindre. Fællesskabets sociale kvalitet – snarere end materielt forbrug – fremstår som en central kilde til trivsel. Grønne fællesskaber formår dermed at forene lavere CO₂-udledning med øget livstilfredshed.

Samlet set dokumenterer undersøgelsen, at grønne fællesskaber ikke blot tiltrækker mennesker med grønne værdier, men skaber målbare, bæredygtige effekter gennem hverdagspraksisser, fælles aktiviteter og sociale relationer. De udgør dermed et betydeligt potentiale for både klimareduktion og social trivsel – og repræsenterer en vigtig, men ofte undervurderet, brik i den grønne omstilling.

6. STATISTISK ANALYSE

6.0. Robusthedstests og modelvalidering

For at sikre validiteten af regressionsanalyserne er der foretaget robusthedstests af de centrale BLUE-antagelser (Best Linear Unbiased Estimator). Der er testet for multikollinearitet ved hjælp af Variance Inflation Factor (VIF), hvilket indikerer, at multikollinearitet ikke udgør et problem. Homoskedasticitet er undersøgt, og normalfordelingen af residualer er vurderet. Der er ligeledes undersøgt for potentielle indflydelsesrige observationer. Samlet set indikerer robusthedstestene, at modellens antagelser i tilstrækkelig grad er opfyldt, og at de estimerede koefficienter kan betragtes som pålidelige.

6.1. Objektivt medlemskab i grønne fællesskaber

Tabel 6.1.1 Bivariate regressionsanalyser: Objektive grønne fællesskaber og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>					
	CF					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Grønne fællesskaber	-2.154,0*** (302,6)					
Grønne fællesskaber uden BOF		-2.371,2*** (359,9)				
GNF			-2.840,6*** (681,1)			
LØS				-2.563,8*** (641,1)		
BOF					-1.668,1** (531,1)	
DN						-1.938,0*** (543,9)
Konstant	6.027,9*** (175,1)	6.027,9*** (182,9)	6.027,9*** (199,5)	6.027,9*** (198,3)	6.027,9*** (194,9)	6.027,9*** (195,7)
Observationer	1.507	1.351	1.096	1.108	1.158	1.151
R ²	0,03	0,03	0,02	0,01	0,01	0,01
Adjusted R ²	0,03	0,03	0,01	0,01	0,01	0,01
Residual Std. Error	5.544,2 (df = 1505)	5.791,0 (df = 1349)	6.313,5 (df = 1094)	6.277,2 (df = 1106)	6.170,3 (df = 1156)	6.194,4 (df = 1149)
F Statistic	50,7*** (df = 1; 1505)	43,4*** (df = 1; 1349)	17,4*** (df = 1; 1094)	16,0*** (df = 1; 1106)	9,9** (df = 1; 1156)	12,7*** (df = 1; 1149)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og tilknytning til grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.1.2 Multiple regressionsanalyser: Objektive grønne fællesskaber og CF

	<i>Afhængig variabel: CF</i>					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Grønne fællesskaber	-2.072,94*** (329,96)					
Grønne fællesskaber uden BOF		-2.349,90*** (390,49)				
GNF			-2.674,63*** (695,39)			
LØS				-2.734,27*** (693,37)		
BOF					-1.475,50** (551,91)	
DN						-1.893,25*** (567,90)
Kvinde	-263,85 (299,61)	-300,06 (330,25)	-349,24 (399,29)	-317,20 (392,42)	-278,57 (377,05)	-294,96 (379,42)
Alder	-13,39 (9,60)	-19,48 (10,52)	-27,44* (12,54)	-24,59* (12,18)	-21,11 (11,81)	-24,06* (11,91)
Personlig indkomst	272,61*** (81,81)	250,40** (89,62)	294,82** (106,46)	267,05* (106,19)	307,62** (101,44)	264,32** (101,27)
Klimabekymring	-832,75* (420,46)	-742,77 (452,70)	-726,34 (513,87)	-697,44 (504,01)	-844,18 (492,91)	-826,03 (505,19)
Videregående uddannelse	-271,44 (336,44)	-218,21 (361,30)	-246,53 (414,05)	-241,46 (409,42)	-314,69 (400,78)	-231,04 (405,42)
Ugentlige arbejdstimer	9,88 (11,15)	12,75 (12,19)	10,20 (14,62)	14,05 (14,59)	9,20 (14,06)	12,56 (13,97)
Forstad/mindre byområde	-96,19 (330,45)	-78,03 (368,37)	-58,48 (433,41)	-137,69 (439,27)	-194,38 (408,41)	-198,48 (419,81)
Landsby/ude på landet	40,69 (390,66)	232,90 (430,57)	571,40 (554,51)	362,79 (542,36)	354,87 (531,51)	409,10 (521,06)
Leje	-1.210,64*** (326,54)	-1.327,47*** (357,53)	-1.500,44*** (420,88)	-1.392,34*** (415,05)	-1.402,51*** (399,86)	-1.551,10*** (406,24)
Konstant	6.991,81*** (750,69)	7.245,38*** (806,07)	7.570,76*** (936,92)	7.426,37*** (920,30)	7.365,19*** (903,11)	7.601,16*** (902,34)
Observationer	1.501	1.345	1.093	1.105	1.155	1.145
R ²	0,07	0,07	0,06	0,05	0,05	0,05
Adjusted R ²	0,06	0,06	0,05	0,04	0,04	0,04
Residual Std. Error	5.469,29 (df = 1490)	5.712,40 (df = 1334)	6.210,83 (df = 1082)	6.185,19 (df = 1094)	6.073,46 (df = 1144)	6.102,19 (df = 1134)
F Statistic	10,65*** (df = 10; 1490)	9,51*** (df = 10; 1334)	6,57*** (df = 10; 1082)	6,09*** (df = 10; 1094)	5,86*** (df = 10; 1144)	6,14*** (df = 10; 1134)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og tilknytning til grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.2. Subjektivt medlemskab i grønne fællesskaber

Tabel 6.2.1 Bivariate regressionsanalyser: Subjektive grønne fællesskaber og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>					
	CF					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Subjektivt medlem af grønt fællesskab	-1.694,6*** (317,0)					
Grønne nabolag		-1.504,8** (498,7)				
Grønne bofællesskaber			-1.922,9*** (536,1)			
Grønne madfællesskaber				-1.777,5** (666,1)		
Grønne naturfællesskaber					-1.610,3*** (378,6)	
Grønne aktivistfællesskaber						-2.078,9** (637,9)
Konstant	5.797,5*** (170,7)	5.445,9*** (152,0)	5.457,9*** (150,7)	5.394,5*** (148,6)	5.590,3*** (159,1)	5.419,2*** (148,8)
Observationer	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507
R ²	0,02	0,01	0,01	0,005	0,01	0,01
Adjusted R ²	0,02	0,01	0,01	0,004	0,01	0,01
Residual Std. Error (df = 1505)	5.584,0	5.619,8	5.612,8	5.623,5	5.603,2	5.617,0
F Statistic (df = 1; 1505)	28,6***	9,1**	12,9***	7,1**	18,1***	10,6**

Note:

p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og tilknytning til subjektive grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.2.2 Multiple regressionsanalyser: Subjektive grønne fællesskaber og CF

	<i>Afhængige variable:</i>					
	CF					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Subjektivt medlem af grønt fællesskab	-1.566,58*** (329,44)					
Grønne nabolag		-1.351,22** (499,66)				
Grønne bofællesskaber			-1.800,98** (550,48)			
Grønne madfællesskaber				-1.656,94* (661,84)		
Grønne naturfællesskaber					-1.407,49*** (387,39)	
Grønne aktivistfællesskaber						-1.704,17** (639,69)
Kvinde	-303,78 (301,16)	-366,59 (302,27)	-380,65 (301,73)	-392,27 (302,13)	-317,00 (302,29)	-384,14 (302,09)
Alder	-20,29* (9,56)	-20,12* (9,63)	-22,96* (9,60)	-22,33* (9,61)	-19,95* (9,60)	-21,59* (9,61)
Personlig indkomst	279,86*** (82,27)	284,06*** (82,90)	294,93*** (82,48)	293,15*** (82,69)	295,81*** (82,39)	296,22*** (82,59)
Klimabekymring	-962,27* (421,59)	-1.125,34** (421,97)	-1.087,11* (421,84)	-1.120,64** (422,18)	-1.016,82* (422,64)	-1.093,29** (422,44)
Videregående uddannelse	-545,32 (331,81)	-756,83* (329,30)	-702,04* (330,04)	-758,75* (329,48)	-664,80* (330,55)	-728,32* (330,23)
Ugentlige arbejdstimer	9,50 (11,22)	8,61 (11,31)	6,45 (11,23)	6,19 (11,25)	7,53 (11,24)	6,02 (11,25)
Forstad/mindre byområde	-156,24 (332,28)	-166,46 (334,18)	-60,15 (334,27)	-185,92 (334,75)	-157,51 (333,35)	-167,31 (334,22)
Landsby/ude på landet	10,37 (393,59)	-234,32 (392,65)	103,28 (404,36)	-225,39 (392,76)	-142,10 (392,42)	-177,10 (392,96)
Leje	-1.125,83*** (327,69)	-1.071,69** (329,14)	-1.016,66** (328,26)	-1.079,55** (329,55)	-1.104,85*** (328,78)	-1.036,40** (328,69)
Konstant	7.415,16*** (751,30)	7.434,68*** (755,12)	7.420,48*** (754,30)	7.543,03*** (756,23)	7.331,46*** (754,34)	7.425,92*** (755,21)
Observationer	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501
R ²	0,06	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Adjusted R ²	0,05	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Residual Std. Error (df = 1490)	5.499,67	5.527,70	5.521,45	5.529,63	5.516,87	5.528,10
F Statistic (df = 10; 1490)	8,89***	7,30***	7,65***	7,19***	7,91***	7,27***

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og tilknytning til subjektive grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.3. Subjektivt medlemskab i flere grønne fællesskaber

Tabel 6.3.1 Bivariat regressionsanalyse: Antal grønne fællesskaber og CF

	<i>Dependent variable:</i>
	CF
1 grønt fællesskab	-1.244,5** (380,6)
2 grønne fællesskaber	-2.159,6*** (556,4)
3 grønne fællesskaber	-2.772,1** (898,6)
4+ grønne fællesskaber	-3.246,3* (1.364,0)
Konstant	5.797,5*** (170,6)
Observationer	1.507
R ²	0,02
Adjusted R ²	0,02
Residual Std. Error	5.579,7 (df = 1502)
F Statistic	8,5*** (df = 4; 1502)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.3.2 Multiple regressionsanalyse: Antal grønne fællesskaber (som intervallskaleret variabel) og CF

	Afhængig variabel:
	CF
Antal grønne fællesskaber	-911,08*** (177,25)
Kvinde	-300,77 (300,73)
Alder	-19,60* (9,56)
Personlig indkomst	266,93** (82,33)
Klimabekymring	-968,35* (420,70)
Videregående uddannelse	-543,40 (330,77)
Ugentlige arbejdstimer	10,57 (11,22)
Forstad/mindre byområde	-184,58 (331,98)
Landsby/ude på landet	2,62 (392,51)
Leje	-1.146,25*** (327,45)
Konstant	8.829,66*** (1.034,46)
Observationer	1.501
R ²	0,06
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.492,76 (df = 1490)
F Statistic	9,29*** (df = 10; 1490)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.3.3 Multiple regressionsanalyser: Antal grønne fællesskaber (som kategoriske variable) og CF

	<i>Afhængig variable:</i>
	CF
1 grønt fællesskab	-1.158,33** (385,56)
2 grønne fællesskaber	-2.071,13*** (566,26)
3 grønne fællesskaber	-2.480,64** (899,17)
4+ grønne fællesskaber	-3.067,95* (1.359,25)
Kvinde	-287,88 (301,18)
Alder	-19,53* (9,57)
Personlig indkomst	269,03** (82,55)
Klimabekymring	-952,46* (421,64)
Videregående uddannelse	-522,87 (331,81)
Ugentlige arbejdstimer	10,63 (11,27)
Forstad/mindre byområde	-181,20 (332,49)
Landsby/ude på landet	19,35 (393,99)
Leje	-1.150,98*** (327,72)
Konstant	8.818,38*** (1.035,50)
Observationer	1.501
R ²	0,06
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.496,50 (df = 1487)
F Statistic	7,21*** (df = 13; 1487)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.4. Aktiv deltagelse i grønne aktiviteter

Tabel 6.4.1 Bivariat regressionsanalyse: Type grøn aktivitet og CF

Afhængige variable:										
	CF									
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Deltager i grøn aktivitet	-1.244,9*** (289,0)									
Klimavenlig mad		-1.626,0*** (358,1)								
Have-aktiviteter			-1.186,5*** (356,6)							
Forbedringer af nærmiljøet				-1.288,8*** (385,2)						
Madspild					-727,8 (381,5)					
Cirkulær økonomi						-1.424,8*** (432,0)				
Fødevarer-fællesskaber							-1.351,5* (621,6)			
Tur i naturen								-790,1 (420,5)		
Diskussions-grupper									-616,8 (536,1)	
Demonstration										-1.541,8*** (424,3)
Konstant	5.899,2*** (199,4)	5.637,3*** (161,6)	5.552,5*** (162,5)	5.525,0*** (158,8)	5.433,6*** (159,7)	5.489,5*** (155,0)	5.384,1*** (149,3)	5.415,1*** (156,2)	5.355,2*** (151,3)	5.512,7*** (155,4)
Observationer	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507	1.507
R ²	0,01	0,01	0,01	0,01	0,002	0,01	0,003	0,002	0,001	0,01
Adjusted R ²	0,01	0,01	0,01	0,01	0,002	0,01	0,002	0,002	0,000	0,01
Residual Std. Error (df = 1505)	5.602,3	5.598,5	5.616,2	5.615,9	5.630,0	5.616,5	5.627,9	5.630,2	5.634,3	5.612,2
F Statistic (df = 1; 1505)	18,6***	20,6***	11,1***	11,2***	3,6	10,9***	4,7*	3,5	1,3	13,2***

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og type grøn aktivitet som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.4.2 Multiple regressionsanalyser: Type grøn aktivitet og CF

	<i>Afhængig variabel: CF</i>									
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Deltager i grøn aktivitet	-1.045,47*** (301,23)									
Klimavenlig mad		-1.381,20*** (367,01)								
Have-aktiviteter			-1.043,45** (365,79)							
Forbedringer af nærmiljøet				-1.142,17** (400,38)						
Madspild					-514,50 (378,88)					
Cirkulær økonomi						-1.303,54** (440,81)				
Fødevarer-fællesskaber							-1.218,99* (617,20)			
Tur i naturen								-499,68 (425,21)		
Diskussions-grupper									-394,09 (534,33)	
Demonstration										-1.127,74** (430,36)
Kvinde	-362,06 (301,74)	-327,01 (301,95)	-341,22 (302,64)	-347,19 (302,50)	-379,94 (302,93)	-324,38 (302,95)	-392,61 (302,38)	-397,27 (302,62)	-404,24 (302,74)	-362,84 (302,39)
Alder	-21,96* (9,59)	-21,31* (9,59)	-21,71* (9,60)	-22,09* (9,60)	-22,44* (9,63)	-22,82* (9,60)	-22,82* (9,62)	-21,97* (9,63)	-22,01* (9,63)	-21,86* (9,61)
Personlig indkomst	285,62*** (82,58)	295,87*** (82,36)	295,65*** (82,56)	293,00*** (82,61)	300,76*** (82,74)	285,92*** (82,74)	294,51*** (82,80)	302,27*** (82,73)	303,71*** (82,75)	291,69*** (82,70)
Klimabekymring	-885* (428,07)	-999* (422,83)	-1.033* (423,74)	-1.026* (424,01)	-1.106** (423,88)	-1.085* (422,24)	-1.130** (422,48)	-1.106** (424,38)	-1.127** (424,05)	-1.034* (424,26)
Videregående uddannelse	-620,13 (332,85)	-616,58 (332,06)	-711,86* (330,49)	-687,79* (331,52)	-801,88* (329,34)	-669,50* (332,11)	-762,11* (330,06)	-768,25* (331,67)	-790,44* (331,06)	-695,42* (331,81)
Ugentlige arbejdstimer	6,65 (11,23)	5,77 (11,22)	6,45 (11,25)	6,78 (11,25)	5,44 (11,26)	8,00 (11,27)	6,22 (11,26)	5,32 (11,26)	5,56 (11,28)	5,71 (11,24)
Forstad/mindre byområde	-103,98 (333,50)	-86,48 (333,38)	-89,91 (334,16)	-79,85 (334,33)	-135,06 (334,55)	-107,77 (333,87)	-142,51 (334,35)	-124,66 (334,65)	-125,99 (334,77)	-118,65 (334,02)
Landsby/ude på landet	-109,37 (393,27)	-77,25 (393,53)	-64,90 (396,21)	-16,15 (398,90)	-199,07 (393,61)	-119,62 (393,86)	-203,94 (393,14)	-175,30 (395,16)	-206,02 (393,90)	-176,31 (393,01)
Leje	-1.134*** (329,70)	-1.072** (328,15)	-1.101*** (329,71)	-1.112*** (330,07)	-1.028** (329,26)	-1.073** (328,92)	-1.047** (329,25)	-1.044** (329,82)	-1.028* (329,47)	-1.055** (328,91)
Konstant	7.611,55*** (755,30)	7.382,25*** (753,60)	7.436,06*** (754,90)	7.408,38*** (755,04)	7.514,40*** (757,87)	7.466,91*** (754,75)	7.532,55*** (757,05)	7.447,96*** (756,60)	7.440,54*** (756,96)	7.427,05*** (755,26)
Observationer	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501	1.501
R ²	0,05	0,05	0,05	0,05	0,04	0,05	0,04	0,04	0,04	0,05
Adjusted R ²	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Residual Std. Error (df = 1490)	5.518,99	5.515,10	5.526,18	5.526,18	5.537,82	5.525,06	5.534,01	5.538,68	5.540,24	5.528,53
F Statistic (df = 10; 1490)	7,79***	8,01***	7,38***	7,38***	6,73***	7,45***	6,94***	6,68***	6,59***	7,25***

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og type grøn aktivitet som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.5. Aktiv deltagelse i flere typer grønne aktiviteter

Tabel 6.5.1 Bivariat regressionsanalyse: Antal typer grønne aktiviteter og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
Antal typer grønne aktiviteter	-396,1*** (79,8)
Konstant	5.815,0*** (176,8)
Observationer	1.507
R ²	0,02
Adjusted R ²	0,02
Residual Std. Error	5.591,2 (df = 1505)
F Statistic	24,6*** (df = 1; 1505)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal typer grønne aktiviteter som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

**Tabel 6.5.2 Multiple regressionsanalyse (uden ”tilknytning til grønne fællesskaber”):
Antal typer grønne aktiviteter og CF**

	Afhængig variabel:
	CF
Antal typer grønne aktiviteter	-349,88*** (84,39)
Kvinde	-300,02 (301,99)
Alder	-22,04* (9,57)
Personlig indkomst	276,66*** (82,54)
Klimabekymring	-895,09* (424,97)
Videregående uddannelse	-538,96 (334,22)
Ugentlige arbejdstimer	7,80 (11,22)
Forstad/mindre byområde	-74,94 (333,11)
Landsby/ude på landet	27,07 (395,80)
Leje	-1.142,61*** (328,84)
Konstant	8.903,99*** (1.037,62)
Observationer	1.501
R ²	0,05
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.509,56 (df = 1490)
F Statistic	8,33*** (df = 10; 1490)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal typer grønne aktiviteter som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

**Tabel 6.5.3 Multiple regressionsanalyse (med “tilknytning til grønne fællesskaber”):
Antal typer grønne aktiviteter og CF**

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
Antal typer grønne aktiviteter	-195,07* (98,26)
Tilknytning til grønne fællesskaber	-1.172,78** (384,27)
Kvinde	-272,15 (301,29)
Alder	-20,70* (9,56)
Personlig indkomst	270,11** (82,34)
Klimabekymring	-867,25* (423,89)
Videregående uddannelse	-459,10 (334,32)
Ugentlige arbejdstimer	9,86 (11,21)
Forstad/mindre byområde	-118,44 (332,49)
Landsby/ude på landet	89,94 (395,24)
Leje	-1.167,05*** (328,03)
Konstant	8.868,88*** (1.034,80)
Observationer	1.501
R ²	0,06
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.494,25 (df = 1489)
F Statistic	8,46*** (df = 11; 1489)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal typer grønne aktiviteter som uafhængig variabel når der testes for grønne fællesskaber. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.5.4 Multiple regressionsanalyser: Antal typer grønne aktiviteter, medlemskab og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
GF-medlem ingen aktiviteter	-609,75 (717,66)
GF-medlem, 1 type aktivitet	-1.351,89* (651,96)
GF-medlem, 2 typer aktiviteter	-1.494,86* (754,66)
GF-medlem, 3 typer aktiviteter	-1.854,58** (709,55)
GF-medlem, 4+ typer aktiviteter	-1.987,88*** (476,13)
Kvinde	-286,03 (301,88)
Alder	-19,73* (9,59)
Personlig indkomst	274,95*** (82,38)
Klimabekymring	-930,59* (422,14)
Videregående uddannelse	-514,13 (332,59)
Ugentlige arbejdstimer	9,27 (11,23)
Forstad/mindre byområde	-149,97 (332,52)
Landsby/ude på landet	78,11 (396,85)
Leje	-1.130,76*** (327,91)
Konstant	8.758,82*** (1.038,72)
Observationer	1.501
R ²	0,06
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.501,28 (df = 1486)
F Statistic	6,57*** (df = 14; 1486)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal typer grønne aktiviteter som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.6. Antal deltagelse i grønne aktiviteter

Tabel 6.6.1 Bivariat regressionsanalyse: Antal deltagelse i grønne aktiviteter og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
Antal grønne aktiviteter	-496,5*** (102,6)
Constant	5.782,8*** (174,6)
Observations	1.507
R ²	0,02
Adjusted R ²	0,01
Residual Std. Error	5.593,5 (df = 1505)
F Statistic	23,4*** (df = 1; 1505)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne aktiviteter som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.6.2 Multiple regressionsanalyse: Antal deltagelse i grønne aktiviteter og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
Antal grønne aktiviteter	-432,51*** (107,69)
Kvinde	-330,03 (301,63)
Alder	-21,21* (9,58)
Personlig indkomst	292,38*** (82,33)
Klimabekymring	-926,01* (424,32)
Videregående uddannelse	-569,21 (333,30)
Ugentlige arbejdstimer	5,63 (11,21)
Forstad/mindre byområde	-54,58 (333,50)
Landsby/ude på landet	-0,53 (395,23)
Leje	-1.125,33*** (328,68)
Konstant	8.878,79*** (1.037,96)
Observationer	1.501
R ²	0,05
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.511,50 (df = 1490)
F Statistic	8,22*** (df = 10; 1490)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne aktiviteter som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.6.3 Multiple regressionsanalyse: Antal deltagelse i grønne aktiviteter og CF

	Afhængig variabel:
	CF
Antal grønne aktiviteter	-249,93* (120,99)
Tilknytning til grønne fællesskaber	-1.213,03** (370,92)
Kvinde	-284,98 (300,97)
Alder	-20,17* (9,55)
Personlig indkomst	277,93*** (82,19)
Klimabekymring	-875,10* (423,24)
Videregående uddannelse	-464,01 (333,78)
Ugentlige arbejdstimer	8,77 (11,21)
Forstad/mindre byområde	-106,15 (332,80)
Landsby/ude på landet	84,90 (394,81)
Leje	-1.162,20*** (327,81)
Konstant	10.067,20*** (1.096,56)
Observationer	1.501
R ²	0,06
Adjusted R ²	0,05
Residual Std. Error	5.493,65 (df = 1489)
F Statistic	8,49*** (df = 11; 1489)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal grønne aktiviteter som uafhængig variabel når der testes for grønne fællesskaber. Standardfejl i parentes.

6.7. Kausalitet (hønen eller ægget spørgsmålet)

Tabel 6.7.1 Bivariat regressionsanalyse: Antal år i grønne fællesskaber og CF

	<i>Afhængig variabel:</i>
	CF
1-2 år i grønne fællesskaber	-2.847,3*** (699,1)
3 år + i grønne fællesskaber	-3.362,9*** (635,3)
Konstant	7.206,8*** (615,7)
Observationer	437
R ²	0,1
Adjusted R ²	0,1
Residual Std. Error	2.887,8 (df = 434)
F Statistic	14,4*** (df = 2; 434)
<i>Note:</i>	*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal år i grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.7.2 Multiple regressionsanalyser: Antal år i grønne fællesskaber og CF

	Afhængig variabel:
	CF
1-2 år i grønne fællesskaber	-2.438,68*** (704,95)
3 år + i grønne fællesskaber	-3.129,23*** (653,71)
Kvinde	-440,08 (294,21)
Alder	18,37 (10,14)
Personlig indkomst	166,18* (79,59)
Klimabekymring	-451,89 (545,15)
Videregående uddannelse	-781,59* (393,16)
Ugentlige arbejdstimer	21,38* (10,78)
Forstad/mindre byområde	-92,08 (339,88)
Landsby/ude på landet	-712,24* (339,78)
Leje	-907,04** (344,73)
Konstant	8.059,27*** (1.217,74)
Observationer	434
R ²	0,14
Adjusted R ²	0,12
Residual Std. Error	2.800,14 (df = 422)
F Statistic	6,28*** (df = 11; 422)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med CF som afhængig variabel og antal år i grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.7.3 Multiple regressionsanalyser: Antal år i grønne fællesskaber og dimensioner af CF

	<i>Afhængige variable:</i>		
	CF Transport (1)	CF fly (2)	CF mad (3)
1-2 år i grønne fællesskaber	-1.972,94** (652,01)	-2.098,79*** (584,43)	-495,49*** (129,72)
3 år + i grønne fællesskaber	-2.377,96*** (604,62)	-2.531,42*** (541,95)	-601,53*** (120,29)
Kvinde	-481,90 (272,12)	-268,41 (243,91)	-121,22* (54,14)
Alder	14,70 (9,38)	10,21 (8,40)	0,30 (1,87)
Personlig indkomst	104,75 (73,61)	64,77 (65,98)	11,79 (14,64)
Klimabekymring	203,52 (504,22)	176,79 (451,95)	-319,79** (100,31)
Videregående uddannelse	-572,58 (363,64)	-434,94 (325,95)	-117,91 (72,34)
Ugentlige arbejdstimer	23,79* (9,97)	12,80 (8,93)	-0,27 (1,98)
Forstad/mindre byområde	-264,16 (314,35)	-507,39 (281,77)	96,63 (62,54)
Landsby/ude på landet	-338,06 (314,26)	-772,01** (281,69)	-169,26** (62,52)
Leje	-764,08* (318,84)	-656,58* (285,80)	58,78 (63,43)
Konstant	5.246,99*** (1.126,29)	4.293,03*** (1.009,55)	1.857,68*** (224,07)
Observationer	434	434	434
R ²	0,11	0,10	0,17
Adjusted R ²	0,08	0,08	0,14
Residual Std. Error (df = 422)	2.589,86	2.321,42	515,25
F Statistic (df = 11; 422)	4,62***	4,38***	7,63***

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med dimensioner af CF som afhængig variabel og antal år i grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

6.8. Livstilfredshed

Tabel 6.8.1 Bivariat regressionsanalyse: Medlemskab af grønne fællesskaber og livstilfredshed

	<i>Afhængig variabel:</i>
	Livstilfredshed
Tilknytning til grønne fællesskaber	0,711*** (0,105)
Observationer	6,613*** (0,148)
Observations	1.507
R ²	0,030
Adjusted R ²	0,029
Residual Std. Error	1,921 (df = 1505)
F Statistic	46,026*** (df = 1; 1505)

Note:

p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med livstilfredshed som afhængig variabel og grønne fællesskaber som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.8.2 Multiple regressionsanalyser: Indkomst, klimaaftryk, medlemskab af grønne fællesskaber og livstilfredshed

	<i>Afhængig variabel:</i>		
	Livstilfredshed		
	(1)	(2)	(3)
Klimaaftryk		0,00002 (0,00001)	0,00001 (0,00001)
Tilknytning til grønne fællesskaber		0,730*** (0,106)	0,447*** (0,112)
Kvinde			0,095 (0,101)
Alder			0,023*** (0,003)
Personlig indkomst	0,101*** (0,023)	0,091*** (0,022)	0,060* (0,028)
Klimabekymring			-0,090 (0,141)
Videregående uddannelse			-0,024 (0,113)
Ugentlige arbejdstimer			0,001 (0,004)
Forstad/mindre byområde			-0,276* (0,111)
Landsby/ude på landet			-0,136 (0,131)
Leje			-0,649*** (0,110)
Konstant	7,2*** (0,1)	6,2*** (0,2)	6,4*** (0,4)
Observationer	1.507	1.507	1.501
R ²	0,013	0,043	0,119
Adjusted R ²	0,012	0,041	0,112
Residual Std. Error	1,938 (df = 1505)	1,909 (df = 1503)	1,835 (df = 1489)
F Statistic	19,980*** (df = 1; 1505)	22,710*** (df = 3; 1503)	18,255*** (df = 11; 1489)

Note:

*p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med livstilfredshed som afhængig variabel og CF, objektivt medlemskab af grønne fællesskaber og personlig indkomst som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.

Tabel 6.8.3 Multiple regressionsanalyse: Grønne fællesskaber, fællesspisninger og livstilfredshed

	<i>Afhængig variabel:</i>
	Livstilfredshed
Klimaaftryk	0,00001 (0,00001)
Antal årlige fællesspisninger	0,004* (0,002)
Tilknytning til grønne fællesskaber	0,346** (0,123)
Kvinde	0,093 (0,100)
Alder	0,024*** (0,003)
Personlig indkomst	0,059* (0,028)
Klimabekymring	-0,097 (0,141)
Videregående uddannelse	-0,025 (0,113)
Ugentlige arbejdstimer	0,002 (0,004)
Forstad/mindre byområde	-0,297** (0,111)
Landsby/ude på landet	-0,159 (0,131)
Leje	-0,639*** (0,110)
Konstant	6,427*** (0,370)
Observationer	1.501
R ²	0,121
Adjusted R ²	0,114
Residual Std. Error	1,833 (df = 1488)
F Statistic	17,101*** (df = 12; 1488)

Note: *p<0,05, **p<0,01, ***p<0,001. OLS regressioner med livstilfredshed som afhængig variabel og CF, objektivt medlemskab af grønne fællesskaber, antal årlige fællesspisninger og personlig indkomst som uafhængig variabel. Standardfejl i parentes.