



NATIONALT  
**VIDENCENTER**  
FOR FRIE SKOLER

Evaluering på frie grundskoler







NATIONALT  
**VIDENCENTER**  
FOR FRIE SKOLER

Evaluering på frie grundskoler

Forfatter: Danmarks Evalueringsinstitut  
© Nationalt Videncenter for Frie Skoler, 2012  
ISBN: 978-87-995989-3-9  
Rapporten kan citeres med tydelig kildeangivelse.

Nationalt Videncenter for Frie Skoler  
Svendborgvej 15  
5762 Vester Skerninge  
[www.videnomfrieskoler.dk](http://www.videnomfrieskoler.dk)

Oplag: 100 eksemplarer  
Tryk: Mark & Storm Grafisk

# Indhold

Forord.....	6
Resumé.....	7
Indledning.....	8
Metodebeskrivelse .....	8
Tabelrapport .....	11
Bilag – åbne besvarelser.....	21

# Forord

Denne rapport handler om evaluering på de frie grundskoler. Mere specifikt om hvordan skoleledere vurderer evalueringsindsatsen på de frie grundskoler. Det skal i den sammenhæng understreges, at undersøgelsen skal ses som et nedslag i en igangværende proces.

Vores ambition med undersøgelsen har været at bidrage til mere viden om hvordan selve evalueringsarbejdet forløber, og ikke mindst at bidrage til at de frie grundskoler – på baggrund af systematisk indsamlet viden – får et overblik over, hvilke udfordringer og styrker som skolelederne ser i forbindelse med fortsatte evalueringsindsats.

God læselyst!

På vegne af Nationalt Videncenter for Frie Skoler  
Christina Lüthi  
Videncenterleder



# Resumé

Nærværende rapport er resultatet af en undersøgelse af evalueringsindsatsen på de frie grundskoler. Undersøgelsen bestod i at undersøge og dokumentere, hvordan skolerne bruger deres frihed i forhold til evaluering af elever og undervisning. Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) har i november-december 2012 gennemført en spørgeskemaundersøgelse for Nationalt Videncenter for Frie Skoler (NVFS).

I spørgeskemaet er der lagt vægt på, at respondenternes forståelse af begrebet 'evaluering' i videst muligt omfang er den samme. Derfor er spørgsmålene suppleret med en forklarende tekst, der præciserer, at 'evaluering' i denne sammenhæng omfatter evalueringsmetoder, som anvendes systematisk. Det vil sige, at evalueringspraksisser omfatter de gentagende og standardiserede indsatser, der har et fremadrettet og procesorienteret sigte. I alt blev der udsendt til 514 skoler og 304 havde besvaret spørgeskemaet, hvilket gav en endelig svarprocent på 59 %.

Det udsendte spørgeskema til skolelederne er inddelt i seks temaer, således at såvel forældre- og elevperspektiv som spørgsmål om evalueringen af den samlede undervisning indgår i undersøgelsen.

Temaerne vedrører bl.a. skolernes evalueringsmetoder. 73 % af skolerne selv har valgt at foretage evalueringerne for undervisningen. De mest anvendte metoder er 'personlig kompetencemåling' (30 %), 'social kompetencemåling' (21 %) og 'portfolio' (20 %). Herudover svarer 54 % af skolelederne, at de også bruger andre evalueringsmetoder. 46 % svarer, at de i høj grad benytter evalueringerne til løbende at følge elevernes faglige udvikling, 47 % svarer i nogen grad, 6 % i mindre grad, mens ingen af skolelederne svarer, at de slet ikke benytter evalueringerne til løbende at følge elevernes faglige udvikling.

Skolelederne blev også spurgt om, hvor stor eller lille betydning resultaterne af evalueringen har for tilrettelæggelsen af undervisningen. Hertil svarer 38 %, at resultaterne har stor betydning, 57 % svarer, at de har nogen betydning, mens 5 % svarer, at de kun havde mindre. Evalueringsresultaterne havde også betydning for differentieringen af undervisningen: 46 % af skolelederne svarer, at resultaterne har stor betydning, 49 % svarer, at de har nogen betydning, 5 % svarer, at resultaterne har mindre betydning – og en enkelt skoleleder mente ikke, at det havde nogen betydning for differentieringen af undervisningen. Når det omhandlede samarbejde og videndelingen mellem lærerne, svarer 72 % af skolelederne, at lærerne altid eller mere end hver anden gang inddrager hinanden ved gennemførelsen af evalueringer.

Størstedelen (82 %) inddrager skolens værdigrundlag i evalueringen af den samlede undervisning. 92 % inddrager arbejdet med undervisningsmålene i evalueringen, og næsten alle adspurgte (90 %) finder, at man inddrager elevernes samlede faglige standpunkter i evalueringen af, om undervisningens mål er nået. Desuden svarer 88 % af skolelederne, at skolen inddrager formålet om at forberede eleverne til at leve i demokratisk samfund i evalueringen af undervisningen. 93 % af skolelederne svarer ja til, at formålet om at sikre, at eleverne får mulighed for en alsidig udvikling, inddrages som en del af evalueringen af undervisningen. 64 % af de adspurgte udarbejder en opfølgingsplan på baggrund af evalueringerne.

## Indledning

De ca. 525 frie grundskoler, som findes i Danmark, har frihed til at vælge ideologisk grundlag og er ikke underlagt samme evalueringskrav som folkeskolen. Friskolelovens § 1 B stiller to overordnede evalueringskrav til de frie grundskoler:

1. Skolens samlede undervisning skal evalueres.
2. Elevens udbytte af undervisningen skal evalueres.

Formålet med denne undersøgelse af evalueringsindsatsen på de frie grundskoler er at undersøge og dokumentere, hvordan skolerne bruger deres frihed i forhold til evaluering af elever og undervisning.

Derfor har Danmarks Evalueringsinstitut (EVA) i november-december 2012 gennemført en spørgeskemaundersøgelse for Nationalt Videncenter for Frie Skoler (NVFS). EVA har i den forbindelse stået for opsætning samt pilottest af spørgeskemaet. Derudover har EVA været ansvarligt for dataindsamling med udsendelse af spørgeskema og rykkere til respondenter.

## Metodebeskrivelse

### Pilottest

Spørgeskemaet blev pilottestet ved interviews med 5 skoleledere, der alle var udpeget af NVFS. De fem skoleledere modtog spørgeskemaet og deltog derefter i et telefoninterview af 10-20 minutters varighed, hvor de kunne komme med kommentarer til skemaet. Her gjorde flere af pilottesterne opmærksom på, at den mundtlige kontakt mellem skolen og forældrene var langt mere udbredt og havde større betydning for skolerne end skriftlig kontakt.

Herudover blev der tilføjet en svarkategori, således at skolelederne kunne svare, at skriftlige orienteringer mellem forældre og lærere gennemgående foregår kvartalsvist.

De adspurgte i pilottestene tilkendegav, at spørgeskemaets ordlyd og indhold ikke gav anledning til, at potentielle respondenter ville have svært ved at forstå hensigten med spørgsmålene. Dog ønskede et par af pilottesterne, at begrebet evaluering blev præciseret i spørgeskemaet.

### Udformningen af spørgeskemaet

I spørgeskemaet er der lagt stor vægt på, at respondenternes forståelse af begrebet 'evaluering' i videst muligt omfang er den samme. Derfor er spørgsmålene suppleret med en forklarende tekst, der præciserer, at 'evaluering' i denne sammenhæng omfatter evalueringsmetoder, som anvendes systematisk. Det vil sige, at evalueringspraksisser omfatter de gentagende og standardiserede indsatser, der har et fremadrettet og procesorienteret sigte.

I pilottestene fortalte de pågældende skoleledere ikke overraskende, at mundtlige orienteringer fra læreren til forældrene udgør en betydelig del af den information, som forældrene modtager om deres barns præstationer i skolen. Årsagen til, at spørgeskemaet udelukkende fokuserer på de skriftlige orienteringer, er, at det er meget svært for skoleledere at give et retvisende tal på, hvor ofte lærergruppen taler med forældrene – ligesom det kan være svært at skelne mellem en uformel samtale og en mere formel orientering om elevens skolemæssige indsats.

Endvidere er det i spørgeskemaet muligt at beskrive skolens værdigrundlag med egne ord i stedet for at vælge mellem en række kategorier. Denne udformning er dels resultatet af den feedback, der kom i forbindelse med pilottestene, og dels en konstatering af, at det ikke lader sig gøre på meningsfuld vis at opstille udtømmende kategorier, der indfanger den enkelte skoles forståelse af eget værdigrundlag. Tilsvarende er det muligt for respondenterne at tilføje evalueringsmetoder med egne ord i



spørgsmål 6, eftersom nuanceforskelle i skolernes evalueringspraksis bevirker, at kategorierne ikke dækker over netop de metoder, som den enkelte skole finder, at de benytter.

Flere af spørgsmålene er formuleret på en måde, så de omhandler hyppigheden af konkrete handlinger i forbindelse med evalueringer. Dette skyldes, at svarkategorier, der omfatter holdninger snarere end handlinger, i højere grad kan være præget af en subjektiv tolkning af, hvor meget "meget" er. Denne problemstilling bliver ikke mindre af, at designet nødvendiggør proxy-besvarelser – dvs. at lederne svarer på vegne af lærerne.

Det tredjesidste spørgsmål (18) i skemaet er et batteri bestående af underpunkter. Batteriet indeholder kun to svarmuligheder ("Ja" og "Nej"), da det har til formål at afdække, hvor stor en andel af de frie grundskoler der inddrager de områder i evalueringen, som de ifølge lovgivningen er forpligtet til. På baggrund af pilottestene, og eftersom undersøgelsens resultater udarbejdes på et aggregeret niveau, er der ikke grund til at tro, at skoleledernes svar er utroværdige. Omfanget og hyppigheden af inddragelsen af de enkelte områder kan dog ikke måles med dette design.

## Udsendelse

Nationalt Videncenter for Frie Skoler har udleveret mailadresser til udsendelse. Ved første udsendelse blev 30 mails afvist, hvorfor NVFS erstattede 26 med nye adresser. I alt blev der udsendt til 514 skoler. Første udsendelse var fredag d. 30. november 2012, mens anden udsendelse var mandag d. 3. december 2012. Begge udsendelser havde deadline fredag d. 14. december. Ved deadline havde 212 skoler svaret, hvilket gav en svarprocent på 41 %.

I alt 4 skoler har i dataindsamlingsperioden henvendt sig til EVA og meddelt, at de ikke ville deltage i undersøgelsen. Begrundelserne var blandt andet, at skolerne var nystartede og derfor ikke havde fået fastlagt evalueringspraksisser. En anden begrundelse var, at skolerne ikke havde nogen fast evalueringspraksis, men overlod det til lærerne at evaluere løbende.

Mandag d. 17. december 2012 blev en rykker udsendt, hvor en endelig deadline blev fastlagt til fredag d. 21. december 2012. Her havde 304 besvaret spørgeskemaet, hvilket giver en endelig svarprocent på 59 %.



## Ordlyden i den oprindelige mail til skolelederne:

**Kære X**

Nationalt Videncenter for Frie Skoler og Danmarks Evalueringsinstitut undersøger, hvordan de frie grundskoler arbejder med evaluering. Vi håber, du i den forbindelse har mulighed for at deltage i en spørgeskemaundersøgelse, som alle skoleledere i de frie grundskoler er inviteret til at deltage i. Spørgeskemaet tager ca. 10 minutter at udfylde.

Benyt dette link for at svare på spørgeskemaet:

<https://www.inquisiteasp.dk/cgi-bin/qwebcorporate.cgi?idx=KNS23T&rk=CHBABF>

Sørg venligst for, at du har udfyldt spørgeskemaet senest mandag d. 10/12.

Din besvarelse bliver naturligvis anonymiseret.

Formålet med spørgeskemaundersøgelsen er at undersøge og dokumentere, hvordan de frie grundskoler bruger deres frihed i forhold til evaluering af elever og undervisning. Og resultaterne af spørgeskemaundersøgelsen forventes afsluttet i januar 2013 og vil kunne bidrage til at dokumentere og informere om, hvordan de frie grundskoler evaluerer, til inspiration for andre skoleformer, herunder folkeskolen.

Du kan læse mere om undersøgelsen her:

<http://www.eva.dk/projekter/2012/evalueringsindsatsen-pa-de-frie-grundskoler>

Har du spørgsmål til indholdet af undersøgelsen, kan du kontakte metodekonsulent Jonathan Hermansen ([jog@eva.dk](mailto:jog@eva.dk) eller telefon 35 25 66 45). Har du tekniske spørgsmål, kan du kontakte metode medarbejder Signe Neerup Lassen ([snl@eva.dk](mailto:snl@eva.dk) eller telefon 35 55 01 01).

På forhånd tak.  
Med venlig hilsen

Christina Lüthi  
Videncenterleder  
Nationalt Videncenter for Frie Skoler

Jonathan Hermansen  
Metodekonsulent  
Danmarks Evalueringsinstitut

## Tabelrapport

### Baggrundsforhold

1) I hvilken region ligger skolen?		
	Frekvens	Procent
Region Nordjylland	34	11
Region Midtjylland	73	24
Region Syddanmark	89	29
Region Sjælland	53	17
Region Hovedstaden	55	18
Total	304	100

2) Hvor mange elever går på jeres skole?		
	Frekvens	Procent
0-50 elever	32	11
51-100 elever	60	20
101-200 elever	108	36
201-300 elever	52	17
301-400 elever	13	4
401+ elever	38	13
Total	303	100

4) Hvilken skoleforening er I organiseret under?		
	Frekvens	Procent
Danmarks Privatskoleforening	88	29
Dansk Friskoleforening	152	50
Lilleskoleforeningen	28	9
Deutscher Schul- und Sprachverein	9	3
Foreningen af Kristne Friskoler	27	9
Total	304	100

## Evalueringsmetoder

### 5) Har jeres skole valgt selv at foretage evalueringerne for undervisningen?

	Frekvens	Procent
Ja	221	73
Nej	83	27
Total	304	100

### 6) Hvilke evalueringsmetoder benytter I systematisk på jeres skole?

	Frekvens	Procent
Portfolio	60	20
SMTTE-modellen	48	16
Delphi-metoden	4	1
LUS-evaluering	41	14
CHIPS-test	30	10
Social kompetence-måling	63	21
Personlig kompetence-måling	90	30
Ingen	34	11
Andet	163	54
Total	533	176

Bemærk – mulighed for flere svar

### 7a) Hvor ofte bliver der foretaget evalueringer af den samlede undervisning med førnævnte evalueringsmetoder i børnehaveklassen til 3. klasse?

	Frekvens	Procent
Mindst en gang om ugen	9	3
Månedligt	23	8
Kvartalsvist	38	13
Halvårligt	113	37
Årligt	92	30
Sjældnere end en gang om året	29	10
Total	304	100

**7b) Hvor ofte bliver der foretaget evalueringer af den samlede undervisning med førnævnte evalueringsmetoder i 4. til 6. klasse?**

	Frekvens	Procent
Mindst en gang om ugen	7	2
Månedligt	21	7
Kvartalsvist	43	14
Halvårligt	111	37
Årligt	94	31
Sjældnere end en gang om året	28	9
Total	304	100

**7c) Hvor ofte bliver der foretaget evalueringer af den samlede undervisning med førnævnte evalueringsmetoder i 7. til 9./10. klasse?**

	Frekvens	Procent
Mindst en gang om ugen	7	2
Månedligt	26	9
Kvartalsvist	48	16
Halvårligt	105	35
Årligt	85	28
Sjældnere end en gang om året	33	11
Total	304	100

**8) I hvilken grad anvender I evalueringer på jeres skole til løbende at følge udviklingen i den enkelte elevs faglighed?**

	Frekvens	Procent
I høj grad	140	46
I nogen grad	144	47
I mindre grad	19	6
Slet ikke	1	0
Total	304	100

**9) Hvor stor eller lille betydning har resultaterne af evalueringerne for tilrettelæggelsen af undervisningen på jeres skole?**

	Frekvens	Procent
Stor betydning	115	38
Nogen betydning	173	57
Mindre betydning	15	5
Ingen betydning	1	0
Total	304	100

### 10) Hvor stor eller lille betydning har resultaterne af evalueringerne for differentieringen af undervisningen for eleverne?

	Frekvens	Procent
Stor betydning	140	46
Nogen betydning	148	49
Mindre betydning	15	5
Ingen betydning	1	0
Total	304	100

## Inddragelse af elever

### 11) Hvor ofte bliver eleverne inddraget i opfølgningen på evalueringerne?

	Frekvens	Procent
Altid	71	23
Oftere end hver anden gang	110	36
Halvdelen af gangene	88	29
Sjældnere end hver anden gang	33	11
Aldrig	2	1
Total	304	100

### 12) Hvor ofte bliver eleverne orienteret om undervisningsmålene for de emner, der evalueres?

	Frekvens	Procent
Altid	60	20
Oftere end hver anden gang	109	36
Halvdelen af gangene	92	30
Sjældnere end hver anden gang	37	12
Aldrig	6	2
Total	304	100

## Inddragelse og underretning af forældre

13) Hvor ofte modtager den enkelte elevs forældre typisk skriftlige orienteringer (eksempelvis som feedback, elevplaner eller karakterer via e-mails eller post) fra skolen eller lærerne om elevens præstationer i skolen?

	Frekvens	Procent
Mindst en gang om ugen	4	1
Månedligt	11	4
Kvartalsvist	75	25
Halvårligt	159	52
Årligt	23	8
Aldrig	32	11
Total	304	100

14) Hvor ofte bliver forældrene inddraget i opfølgningen på evalueringerne af elevernes udbytte af undervisningen?

	Frekvens	Procent
Altid	81	27
Oftere end hver anden gang	84	28
Halvdelen af gangene	95	31
Sjældnere end hver anden gang	43	14
Aldrig	1	0
Total	304	100

15) Hvor tilfreds eller utilfreds er du med den nuværende inddragelse af forældrene i forhold til at holde dem orienteret om elevernes præstationer i skolen?

	Frekvens	Procent
Tilfreds	124	41
Overvejende tilfreds	169	56
Overvejende utilfreds	10	3
Utilfreds	1	0
Total	304	100

## Samarbejdet mellem lærerne og videndeling om evaluering af eleverne

### 16a) Hvor ofte inddrager lærerne hinanden ved gennemførelsen af evalueringerne?

	Frekvens	Procent
Altid	104	34
Oftere end hver anden gang	115	38
Halvdelen af gangene	56	18
Sjældnere end hver anden gang	28	9
Aldrig	1	0
Total	304	100

### 16b) Hvor ofte inddrager lærerne hinanden ved opfølgningerne på evalueringerne af den enkelte elevs udbytte?

	Frekvens	Procent
Altid	88	29
Oftere end hver anden gang	119	39
Halvdelen af gangene	63	21
Sjældnere end hver anden gang	34	11
Total	304	100

### 17) I hvilken grad oplever du, at lærerne deler deres viden om og erfaring med de forskellige former for evalueringer med de øvrige lærere på skolen?

	Frekvens	Procent
I høj grad	127	42
I nogen grad	142	47
I mindre grad	35	12
Total	304	100



## Evaluering af den samlede undervisning

### 18a) Inddrager skolen sit værdigrundlag i evalueringen af den samlede undervisning?

	Frekvens	Procent
Ja	248	82
Nej	56	18
Total	304	100

### 18b) Inddrager skolen sit samlede undervisningstilbud (her: udbuddet af fag og timetal) i evalueringen?

	Frekvens	Procent
Ja	240	79
Nej	64	21
Total	304	100

### 18c) Inddrager skolen sit arbejde med skolens undervisningsmål i evalueringen?

	Frekvens	Procent
Ja	279	92
Nej	25	8
Total	304	100

### 18d) Inddrager skolen elevernes samlede faglige standpunkter i evalueringen af, om undervisningens mål er nået?

	Frekvens	Procent
Ja	274	90
Nej	30	10
Total	304	100

### 18e) Inddrager skolen formålet om at forberede eleverne til at leve i et demokratisk samfund i evalueringen af undervisningen?

	Frekvens	Procent
Ja	268	88
Nej	36	12
Total	304	100

**18f) Inddrager skolen formålet om at sikre, at eleverne får mulighed for en alsidig udvikling, i evalueringen af undervisningen?**

	<b>Frekvens</b>	<b>Procent</b>
Ja	284	93
Nej	20	7
Total	304	100

**19) Udarbejder skolen en opfølgningsplan på baggrund af evalueringerne?**

	<b>Frekvens</b>	<b>Procent</b>
Ja	196	64
Nej	108	36
Total	304	100



## Opsummering

Det udsendte spørgeskema til skolelederne er inddelt i seks temaer, således at såvel forældre- og elevperspektiv som spørgsmål om evalueringen af den samlede undervisning indgår i undersøgelsen. Det første tema består af fire spørgsmål, der alle omhandler baggrundsforholdene for den pågældende skole. Spørgsmålene 1, 2 og 4 er alle såkaldt lukkede spørgsmål, hvor skolelederne har besvaret spørgsmålene ved hjælp af nogle på forhånd definerede svarkategorier. Spørgsmål 3, der omhandler skolens værdigrundlag, er efter aftale med NVFS formuleret som et åbent spørgsmål, hvor skolelederne har haft mulighed for at udtrykke deres svar med egne ord. Resultaterne af de åbne spørgsmål er placeret i bilag, da de layoutmæssigt adskiller sig fra de øvrige spørgsmål.

Besvarelsenerne i tema 1 viser, at: 11 % af skolerne i undersøgelsen ligger i Region Nordjylland, 24 % i Region Midtjylland, 29 % i Region Syddanmark, 17 % i Region Sjælland, og 18 % i Region Hovedstaden. 31 % af skolerne har op til 100 elever, 53 % af skolerne har mellem 101 og 300 elever, og de resterende 17 % af skolerne har mere end 300 elever. Halvdelen er organiseret under Dansk Friskoleforening, og 29 % er organiseret under Danmarks Privatskoleforening, hvorimod resten er organiseret under Lilleskoleforeningen, Deutscher Schul- und Sprachverein samt Foreningen for Kristne Skoler.

Tema 2 vedrører skolernes evalueringsmetoder. Heraf fremgår det, at: 73 % af skolerne selv har valgt at foretage evalueringerne for undervisningen. De mest populære metoder er 'personlig kompetence-måling' (30 %), 'social kompetence-måling' (21 %) og 'portfolio' (20 %). Herudover svarer 54 % af skolelederne, at de også bruger andre evalueringsmetoder. I børnehaveklasserne til 3. klasse bliver evalueringerne gennemført mindst en gang i kvartalet på 24 % af skolerne, 67 % af skolerne gennemfører evalueringerne årligt eller halvårligt, mens 10 % gennemfører det sjældnere end en gang om året for disse klassetrin. For eleverne i 4. til 6. klasse bliver der gennemført evalueringer mindst en gang i kvartalet på 23 % af skolerne, og 68 % foretager evalueringerne halvårligt eller årligt. På de resterende 9 % af skolerne foretages evalueringerne sjældnere end en gang om året. For eleverne i de ældste klasser – 7. til 9./10. klasse – foretages der evalueringer mindst en gang i kvartalet på 27 % af skolerne, 63 % af skolerne gennemfører evalueringer for disse klassetrin hvert halve år eller årligt, mens 11 % foretager evalueringer sjældnere end en gang om året.

I samme tema indgår også spørgsmål om, i hvilken grad skolerne benytter evalueringerne til løbende at følge elevernes faglige udvikling. 46 % svarer, at de benytter evalueringerne i høj grad, 47 % svarer i nogen grad, 6 % i mindre grad, mens ingen af skolelederne svarer, at de slet ikke benytter evalueringerne til løbende at følge elevernes faglige udvikling. Dernæst blev skolelederne spurgt, hvor stor eller lille betydning resultaterne af evalueringen har for tilrettelæggelsen af undervisningen. Hertil svarer 38 %, at resultaterne har stor betydning, 57 % svarer, at de har nogen betydning, mens 5 % svarer, at de kun havde mindre betydning – og én skoleleder svarer, at resultaterne ingen betydning har for tilrettelæggelsen af undervisningen. Tilsvarende blev skolelederne spurgt til betydningen af evalueringresultaterne for differentieringen af undervisningen. 46 % af skolelederne svarer, at resultaterne har stor betydning, 49 % svarer, at de har nogen betydning, 5 % svarer, at resultaterne har mindre betydning – og en enkelt skoleleder mente ikke, at det havde nogen betydning for differentieringen af undervisningen.

Tema 3 omhandler inddragelsen af eleverne i forbindelse med evalueringerne og består af to spørgsmål. 59 % af skolelederne svarer, at eleverne altid eller over halvdelen af gangene bliver inddraget i opfølgningen på evalueringerne, 29 % svarer, at eleverne inddrages i halvdelen af opfølgningerne, og 12 % svarer, at det sker sjældnere end hver anden gang eller aldrig. Det efterfølgende spørgsmål omhandler, hvor ofte eleverne orienteres om undervisningsmålene for de emner, der evalueres. 56 % af skolelederne svarer, at eleverne altid eller oftere end hver anden gang bliver orienteret, 30 % svarer, at det sker halvdelen af gangene, og 14 % svarer, at det sker sjældnere end hver anden gang eller aldrig.

Tema 4 består af tre spørgsmål, som angår inddragelsen og underretningen af forældrene i forbindelse med evalueringerne. Det første af disse spørgsmål handler om, hvor ofte den enkelte elevs forældre modtager skriftlige orienteringer fra skolen eller lærerne om elevens præstationer i skolen. Hertil svarer 30 % af skolelederne, at det sker mindst en gang i kvartalet. 60 % svarer, at det sker halvårligt eller årligt, mens 11 % af skolelederne svarer, at det aldrig sker. Det næste spørgsmål drejer sig om, hvor ofte forældrene bliver inddraget i opfølgningen op evalueringerne af elevens udbytte af undervisningen. 55 % af skolelederne svarer, at det altid eller mere end hver anden gang er tilfældet, 31 % svarer, at det sker halvdelen af gangene, og 14 % svarer, at det sker sjældnere end hver anden gang eller aldrig. Det sidste spørgsmål i tema 4 omhandler skolelederens tilfredshed med inddragelsen af forældrene i forhold til at holde dem orienteret om elevernes præstationer i skolen. 41 % af skolelederne er tilfredse, mens 56 % er overvejende tilfredse. De resterende 3 % af skolelederne er overvejende utilfredse eller utilfredse.

Det femte tema berører samarbejdet og videndelingen mellem lærerne. 72 % af skolelederne svarer, at lærerne altid eller mere end hver anden gang inddrager hinanden ved gennemførelsen af evalueringer, 18 % af skolelederne svarer, at der sker halvdelen af gangene, mens 9 % svarer, at det sker sjældnere end det eller aldrig. Det næste spørgsmål vedrører, hvor ofte lærerne inddrager hinanden ved opfølgningen på evalueringerne. Her svarer 68 % af skolelederne, at det gør lærerne altid eller oftere end hver anden gang. 21 % svarer, at det sker halvdelen af gangene, mens 11 % af skolelederne oplever, at det sker sjældnere end hver anden gang. Ingen af skolelederne svarer, at det aldrig er tilfældet. Herudover blev skolelederne spurgt til, i hvilken grad de oplever, at lærerne deler deres viden om og erfaring med de forskellige former for evalueringer med de øvrige lærere på den pågældende skole. 42 % af skolelederne finder, at det i høj grad er tilfældet på deres skole, 47 % svarer, at lærerne i nogen grad deler deres viden og erfaringer med de øvrige lærere på skolen, 12 % af skolelederne svarer, at det sker i mindre grad, mens ingen af de adspurgte skoleledere svarer, at det slet ikke er tilfældet.

Tema 6 er det sidste i spørgeskemaet, og det vedrører evalueringen af den samlede undervisning, herunder en række områder, som skolen kan inddrage i forbindelse med de faste evalueringsprocedurer. Derfor blev spørgsmålene også formuleret som ja/nej-spørgsmål, da temaet skulle fokusere på, hvor stor andel af skolerne der inddrager de forskellige områder. 82 % af skolelederne svarer, at de inddrager skolens værdigrundlag i evalueringen af den samlede undervisning. 79 % svarer ja til, at de inddrager skolens samlede undervisningstilbud – forstået som udbuddet af fag og timetal – i evalueringen. 92 % af skolelederne svarer ja til, at skolen inddrager arbejdet med undervisningsmålene i evalueringen. 90 % af de adspurgte finder, at man inddrager elevernes samlede faglige standpunkter i evalueringen af, om undervisningens mål er nået. 88 % af skolelederne svarer, at skolen inddrager formålet om at forberede eleverne til at leve i demokratisk samfund i evalueringen af undervisningen. 93 % af skolelederne svarer ja til, at formålet om at sikre, at eleverne får mulighed for en alsidig udvikling, inddrages som en del af evalueringen af undervisningen. Afslutningsvis er skolelederne blevet spurgt om, hvorvidt den pågældende skole udarbejder en opfølgningsplan på baggrund af evalueringerne. Til det spørgsmål svarer 64 % af skolelederne ja.

## Bilag – åbne besvarelser

Bemærk, at enkelte besvarelser er anonymiseret.

### 1) Hvilket værdigrundlag hviler jeres skole på? (n = 278)

Grundtvig-koldsK (19)

Kristent (11)

grundtvig koldsk (10)

Grundtvig/Koldsk (7)

Kristen friskole (6)

Grundtvig Kold (5)

Grundtvig/Kold (5)

Grundvig-Koldsk (5)

Kristent værdigrundlag (5)

grundtvig - kold (4)

Grundtvig og Kold (3)

Grundtvig-Kold (3)

Grundtvigsk (3)

katolsk skole (3)

Tysk mindretalsskole (3)

Evangelisk Luthersk (2)

Faglighed og tryghed (2)

Grundtvig - Koldsk (2)

Grundtvig / Koldsk (2)

Grundtvigsk Friskole (2)

Grundvig koldsk (2)

"Realskole" med selvformuleret værdigrundlag og formål, jf. lov om frie grundskoler.

Alle børn har ret til udvikling og undervisning. Alle børn har ret til en fremtid.

Alsidig personlig og faglig udvikling, tæt skole-hjem-samarbejde, forberedelse til at indgå i demokrati, glæden ved at lære og være med til at præge skolens dagligdag.

Anerkendelse, trivsel, kultur, højt fagligt niveau.

Ansvar, respekt, tillid, demokrati og frihed.

At børn lærer forskelligt.

At skabe hele børn såvel fagligt som socialt, kreativt og personligt.

At vi respekterer hver elevs indlæringshastighed.

At være skole for alle.

Bevægelse, faglighed, omsorg.

Boglig med meget musik.

Borgerligt, klassiske dyder – livsduelighed, tolerance, kritisk, faglighed, boglig

Bygger ikke på bestemte pædagogiske eller religiøse retninger, men arbejder ud fra et værdigrundlag, der baserer sig på indsatsområder om faglighed, fællesskab og kreativitet.

Børn som selvstændige individer.

De frie grundskoler/Steinerskole.

De grundtvigske værdier.

De kristne værdier.  
Demokrati og menneskerettigheder.  
Demokrati og trivsel.  
Demokrati, frihed, to kulturer og sprog.  
Demokratisk.  
Demokratisk og fagligt grundlag med respekt for forskellighed.  
Demokratiske danske traditioner.  
Det evangelisk-lutherske menneskesyn.  
Det grundtvig-koldske skolesyn.  
Det katolsk-kristne værdigrundlag.  
Det kristne livs- og menneskesyn.  
Det kristne livs- og menneskesyn.  
Det kristne menneskesyn.  
Eget.  
En af landets 21 katolske skoler.  
En reformpædagogisk tilgang til undervisningen.  
En rummelig skole i bevægelse.  
En skole og et Børnehus, som tager afsæt i anerkendende pædagogik.  
Et humanistisk værdigrundlag med byggestenene: respekt, ansvarlighed, fordybelse, begejstring, dannelse og kommunikation.  
Et humanistisk, demokratisk grundlag.  
Et katolsk-kristent.  
Et kristent grundlag – omsættes i et humanistisk værdisyn.  
Et kristent-katolsk.  
Et solidt, alment fundament af basale færdigheder og kundskaber som udgangspunkt for virkelyst, fordybelse, kreativitet og oplevelser. I det daglige samarbejde mellem eleverne og skolens medarbejdere lægges der vægt på gensidig tillid og respekt, medansvar.  
Faglig kreativ.  
Faglig udvikling og læring. Det er et privilegium at få lov at gå i skole, det er en gave at lære.  
Faglighed ansvarlighed og gensidig respekt.  
Faglighed og sociale kompetencer.  
Faglighed og trivsel.  
Faglighed, ansvar, samarbejde, tryghed, engagement.  
Faglighed, trivsel og traditioner.  
Faglighed, tryghed, selvværd, selvtillid, respekt for andre, indfølelse, nysgerrighed, trivsel, engagement.  
Faglighed/for dybelse, omsorg for den enkelte i respekt for fællesskabet, traditioner/fornyelse.  
Faglighed-kreativitet-tryghed-trivsel-nærhed.  
FN's børnerettigheder.  
Folkekirkeligt.  
Folkekirkens grund og et kristent livssyn.  
Folkeligt.  
Forpligtigelse, faglighed, tryghed og traditioner.  
Forældre-definerede værdier, der er placeret på vores hjemmeside.

Freinet.  
Freinetinspireret.  
Fri grundskole.  
Fri grundskole.  
Frihed og folkestyre.  
Frihed under ansvar.  
Fællesskab og demokrati i et trygt, kreativt, udfordrende fagligt miljø.  
Fællesskab, det unikke barn, høj faglighed og kreativitet  
Fællesskab, faglighed og personlig udvikling.  
Fællesskab, nordisk profil, faglighed og udvikling, ét spor.  
Fællesskab, udvikling og faglighed med glæde og tillid som fundament.  
G/K.  
Gensidig tillid, åbenhed, humoristisk sans, engagement, tolerance, respekt og omsorg.  
Grundtvig-koldsk inspireret værdigrundlag.  
Grundtvig.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk friskole.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvigs-koldsk.  
Grundtvig.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig/koldsk inspireret.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvig-koldsk fri folkeskole.  
Grundtvig-koldsk.  
Grundtvigs.  
Hele værdigrundlaget kan læses på vores hjemmeside. Vi er en Rudolf Steiner-skole.  
Humanistisk, reformpædagogisk.  
Humanistisk livssyn.  
Humanistisk.  
Humanistisk alment.  
Hviler ikke på f.eks. Grundtvig/Kold. Har taget det bedste fra det hele og samlet til vores eget!  
Hviler på et demokratisk grundlag og er ikke tilknyttet religiøse eller politiske bevægelser.  
Hvis et barn trives, kan det lære noget.  
Høj faglighed – godt samarbejde – respekt for den enkelte – det gode fællesskab.  
Høj faglighed.  
Ingen bestemte ismer. Inspireret af strømninger fra dansk kultur og skoletradition.  
Ingen tilknytning til religiøse eller politiske retninger.

Inspireret af Grundtvig/Kold.  
International skole, Cambridge International Curriculum.  
International/mellemfolkelig forståelse.  
Intet specifikt.  
Islam, tyrkisk, dansk.  
Jødisk grundlag.  
Kan læses på hjemmesiden. Vi har ikke en bestemt "guru".  
Katolsk.  
Katolsk-kristen værdibaseret skole.  
"Skole X" vil udvikle hele mennesker – dannede, fagligt kompetente og med et solidt fundament for videre uddannelse.  
Kreativ og faglig Lilleskole.  
Kristen.  
Kristen katolsk.  
Kristen skole.  
Kristendommen.  
Kristen-katolsk friskole.  
Kristent grundlag.  
Kristent, fagligt.  
Kritisk humanistisk.  
Kvalitet.  
L. Ron Hubbards pædagogiske principper og undervisningsmetoder i henhold til reglerne om friskoler og private grundskoler mv.  
Lilleskole, forpligtende fællesskab.  
Mange.  
Mangfoldighed og faglighed.  
Mangfoldighed, respekt, åbenhed, tolerance.  
Med udgangspunkt i reformpædagogiske tanker vægter vi det musiske, projektarbejde og rejser.  
Minderheitenschule.  
Musisk/fagligt værdigrundlag med medansvar.  
Natur og musik.  
Natur, bevægelse og udeliv.  
Naturvidenskabelig grundholdning, og ekspeditions læring.  
Nærværende, samtalende, fællesskabende med leg og læring hånd i hånd.  
Privatskole.  
Pædagogik i øjenhøjde, medbestemmelse, medansvar, rettigheder og pligter.  
Pædagogisk.  
Pædagogisk (eksperimenterende).  
Realskole.  
Realskoletraditionen tilføjet nogle grundtvigianske elementer.  
Reformpædagogikken.  
Respekt – omsorg, tillid – selvtillid, = det hele menneske.  
Respekt, ansvar, forpligtende fællesskab, respekt for/tage udg. i forskellighed.  
Rudolf Steiner-pædagogik.



Rudolf Steiners antroposofi.

Rudolf Steiners menneskebillede og pædagogiske impuls.

Skole for højtbegavede børn.

Skolen er fagligt orienteret med vægt på tidlig indsats og social ansvarlighed både internt på skolen og i forhold til det omgivende samfund. Skolens værdiark beskriver dette nøje på skolens hjemmeside.

Skolen har en klar og moderat opfattelse af islam, der videregives til eleverne.

Skolen skal gennem sin kultur og undervisning opdrage eleverne til at kunne forstå og deltage i et demokratisk samfund.

Skolens mål er at give sine elever erfaring i det at lære i en kollektiv og kontinuerlig sammenhæng, der er timet i forhold til elevernes bevidsthed og helhed. Samt at stimulere og udfordre sine elever både intellektuelt, kunstnerisk og personligt

Skolens pædagogik er bygget på Rudolf Steiners menneskebillede.

Socialistisk værdigrundlag med fokus på et demokratisk menneskesyn.

Steinerskole.

Systemisk anerkendende.

"X skoles" menneskesyn er baseret på åndsfrihed, ligeværd og demokrati. Den enkelte elev skal støttes i at forstå sig selv som en del af en større helhed og dermed i både at opnå tro på egne muligheder og i at udvikle forståelse for andre kulturer.

Tillid og tryghed.

Trivsel er den bedste forudsætning for læring.

Trivsel, faglighed og innovation.

Trivsel, koncentration og bevægelse.

Tryghed – faglighed – ansvar.

Tryghed og nærvær.

Tryghed, trivsel og høj faglighed.

Tysk privatskole.

Ud over værdien af skolens faglighed: kristent dansk kulturgrundlag, respekt og tolerance i et samfund med frihed og demokrati. Ansvars- og pligtfølelse.

Udogmatisk privatskole.

Vi er alle selvstændige og forskellige personligheder med hver vores stærke og svage sider. Vi har ikke de samme talenter, den samme energi og motivation, og vi kan og skal derfor ikke nå de samme mål; men for vores egen og for fællesskabets skyld har vi...

Vi er en "egnens" skole – vi følger folkeskolens formål.

Vi har en anerkendende tilgang til eleverne.

Vi har et flersidet værdigrundlag, men vi er ikke religiøs, politisk eller knyttet til en bestemt pæd. retning.

Vi vægter det sociale aspekt og det faglige lige højt. Fællesskab og forståelse.

Vores eget – formuleret i en 20 sider lang værdibeskrivelse, som ikke her kan gengives, men kodeord er fællesskab, udvidet faglighedsbegreb (mere kompetenceorienteret, mindre færdighedsorienteret), udvikling (stor vilje til at orientere sig i tiden).

Waldorfpædagogikken.

Æstetik, dialog og åbenhed, nærvær og samvær, selvforvaltning og medbestemmelse, udfordring og refleksion, professionalismisme.

Øhh, det kan ikke skrives på en linje.

Åndsfrihed, demokrati og tolerance.

## 6) Hvilke evalueringsmetoder benytter I systematisk?

Personer, der har anvendt "andet"-svarkategorien (n = 155)

Div. tests

Eget materiale

Nationale tests

Afhængigt af fokus for evalueringen vælges en metode, bl.a. blandt de ovennævnte.

Alle elever får karakterbøger 3 gange årligt fra slut-1. klasse.

Beskrivelser, samtaler, møder.

Både en selvevaluering og vidnesbyrd.

Certificeret tilsynsførende.

Cooperative Learning-strukturer til evaluering.

Dansk Psykologisk Forlags materialer.

De nationale tests, standardiserede prøver, tegnetests, ST-prøver, læseprøver, DVO-tests, egenproducerede tests, klasstrivsel.dk.

Dele af Privatskoleforeningens evalueringsmodel.

Deliberativ demokratisk evaluering efter "Hvide sejl" af Peter Dahler-Larsen.

Deliberativ demokratisk.

Der er ikke nogen samlet enheds model.

Der gives skriftlige vidnesbyrd efter 1., 4., 6., 8., 9., 1. VG, 2. VG samt 3. VG. Og der gives udførlige skriftlige kommentarer efter de fleste hovedfagsperioder, dvs. efter 3-5 uger.

Div. standardtests og klassekonferencer.

Diverse faglige tests.

Diverse tests.

Egenudarbejdede evalueringsformularer.

Egenfremstillede elevplaner, div. faglige prøver, UVM-undersøgelser.

Egne evalueringer.

Egne evalueringsmetoder, klasstrivsel (klasstrivsel.dk).

Egne spørgeskemaer.

Egne årlige evalueringer af arbejdsmiljø, uv-miljø m.m.

Eksternt tilsyn samt faglærertests og kompetencecentertests på udvalgte årgange. Enkelte lærere anvender nationale tests (frivilligt).

Elevevalueringsskema, der udfyldes 2 gange årligt på alle klasstrin og forholder sig til skolens værdigrundlag og de mål, der ellers gælder for folkeskolen.

Elevplaner, hvor hvert fag er opdelt i 10-40 dele, som gør det muligt at aflæse hver elevs progression.

Elevplaner, evaluering i de enkelte fag.

Elevsamtale.

Elevsamtaleark – diverse faglige test.

Elevsamtaler.

Elevsamtaler om faglige, personlige og sociale mål.

Elevsamtaler, mat. og dansk test, tests fra bøgerne mv.

Elevsamtaler. Halvårslige skole-hjem-samtaler. Gængse tests i hovedfagene.

Evalueringshjulet.

Evalueringssamtaler – faglige tests – visninger – eksamen – udvalgte fokusområder.

Faglig kompetence.

Faglig, social og personlig kompetence-måling (kompetenceplan).

Faglige tests, alle trin.

Faglige tests, nationale tests, forældre- og elevsamtaler, FSA, fremlæggelse af projekter, retning af opgaver og opfølgende samtaler med eleverne,

Forskellige modeller.

Forskellige modeller til selvevaluering.

Fortællekreds, storytelling.

Forældremøder, karaktergivning, nationale tests, egne tests.

Forældremøder, netop påbegyndt digitaliseret metode.

Frivillige nationale tests – udvalgte, kvalitetsstjernemodellen.

FSA pr. 2013.

Fælles mundtlig evaluering med og uden elever. Fremvisning og evaluering af produkter, faglige tests, nationale tests.

Halvårslige samtaler med klassens lærere.

Har lavet vores egne – inspireret af flere af de ovenstående.

Har selv udarbejdet materiale – både generelt og handleplaner på enkelte elever – løbende faglige tests – nationale tests.

Hver faggruppe har valgt forskellige typer evalueringer afhængigt af klassetrin og fag.

Hvert team har udviklet egne evalueringsmodeller.

Hvert undervisningsforløb beskrives og evalueres.

Intet fast – der benyttes forskellige værktøjer af forskellige lærere i forskellige forløb.

Karakterbøger, elevsamtaler.

Karakterer, elevhandleplaner.

Klassekonference.

Klassekonferencer.

Klasseteamet vælger selv evalueringsmetode, men alle benytter systematisk faglige tests.

Kommunalt tilsyn.

Kompetencetrappen efter Dreyfus og Dreyfus.

Kompetenzraster, nationale tests, halbjährige Zeugnisse.

Learning Rating Scale og andet.

Logbog og elevplaner med målbeskrivelse for personlig, social og faglig udvikling, hvorpå der evalueres.

LP-kortlægning.

LP-modellen.

LRS Learning Rating Scale.

Lusning, mat.-test, frivillige nationale tests, andre tests.

Lærere, bestyrelse og ledelse evaluerer og målsætter med afsæt i tilsynsrapporten.

Lærerne evaluerer individuelt – dog har vi lige sat et projekt i søen om fælles retningslinjer for evaluering.

Lærerne har metodefrihed i dagligdagen. En gang årligt evalueres alle elever ifølge skolens selvudviklede elevplaner med mål.

Lærerne vælger relevante modeller og metoder.

Lærerne vælger selv og evaluerer bagefter, hvad der passer bedst.

Lærernes individuelle evaluering.

Lærerplaner.

Læse-, stave- og matematikprøver, blandt andet de nationale tests.

Læse/stavetests, matematiktests. Mundtlig evaluering. SMTTE-modellen bruges ad hoc og CHIPS-test til bestemte elever.

Læsetests, matematiktests, termins- og årsprøver, nationale tests, certificeret tilsyn.

Læsetests, stavetests, matematiktests, nationale tests, årsprøver

Mundtlig evaluering med både elever og forældre afhængigt af alder. Evaluering af skolens arbejde på hvert lærermøde.

Nationale prøvetests, faglige tests fra Dansk Psykologisk Forlag

Nationale tests samt diverse matematik- og dansktests.

Nationale tests, FSA, div. læse- og matematikprøver, klasstrivsel.dk, elevsamtaler osv.

Nationale tests.

OS, TL, LÆS5 og MATprøver.

OS64, Mat1 - 8, OS64, ST2 - ST5, DVO, SL40 samt løbende evalueringer på lærermøder.

OS64-OS120-SL60-SL40-TL – samt matematikprøve hvert andet år.

Overbygningen: resultater af terminsprøverne og konklusioner herfra.

Prøver og tests.

Pædagogisk tilsyn, kommunalt tilsyn, individuelle elevplaner, karakterblade, skole-hjem-samtaler og DCUM.

Relevante tests i alle klasser – foretages af særligt uddannet specialunderviser i samarbejde med fagets lærer.

RM-test, ST-prøver, Testbatteriet, OS-prøver, SUP-prøver og terminsprøver for 8. klasse.

Samtaler med børn og forældre.

Samtaler med eleverne, løbende drøftelser på lærermøder, tæt forældrekontakt, tests, når dette skønnes nødvendigt.

Screenings, standardiserede tests, nationale tests og terminsprøver.

Selvevaluering efter godkendt model i ministeriet.

Selvevaluering, karaktergivning, APV, terminsprøver.

Selvudviklede individuelle elevplaner baseret på elevsamtaler og lærerteam-møder, årlige skriftlige evalueringer af samtlige fag og generelle udfordringer efterfulgt af årlige mundtlige evalueringer af udvalgte fokuspunkter fra de skriftlige evalueringer.

Skole-hjem-samtaler, hvor der fremlægges en status for elevens sociale og faglige formåen. Læse-tests.

Skolen har selv udfærdiget en evalueringsplan, der indeholder de markerede emner.

Skriftlige udtalelser.

Skydeskiven (mat.), evalueringsskema (adfærd, social, personligt, fagligt).

Smiley, tests.

Social evaluering på alle klassetrin.

Som foreskrevet af IB.

Spørgeskema.

ST – TL – SL – OS + selvproduceret materiale – elevsamtaler.

ST-læseprøver.

ST-tests og MG-tests.

Standardiserede tests i dansk, matematik.

Standardiserede diagnosticerende tests og egne selvfremlåede tests.

Standardiserede tests.

Standardiserede tests i matematik og dansk (MAT, IL, SL, ST, TL).

Systematisk evaluering af indholdet i undervisning samt fælles mål igennem tests af forskellig art.

Systematiske tests.

Teste.

Tests.

Tests, udtalelser, samtaler.

Tilfredshedsundersøgelser blandt forældre, elever og medarbejdere, med udgangspunkt i, hvad der fungerer, og hvad vi kan blive bedre til. Standpunktskarakter til elever i udskolingen samt afgangsprøver. Læseprøver på alle klassetrin, Plexusmodel.

Tilpasset situationen.

Tilsynsførende.

Tilsynsførende og lærer evaluerer selv.

TL og ST m.fl. samt blandt andet de nationale tests.

Udviklet evalueringsark til samtale med elev, forældre i forbindelse med skole-hjem-samtaler.

Udviklingssamtaler.

UMV, eksternt tilsyn ved tilsynsførende.

Utallige ikkestandardiserede evalueringsværktøjer, fra lærer til barn ud fra elevens personlige udvikling på alle planer.

Valg af metode er afhængigt af indhold, klasse, det enkelte barn. Jeg vil gerne henviser til vores hjemmeside, hvor vi uddyber, hvilken resonansbund vi har for evaluering. Og hvor vi uddyber med eksempler, hvordan vi faktisk evaluerer. [www.bifrost.dk](http://www.bifrost.dk).

Vi benytter ingen af ovennævnte metoder. Vi har til gengæld et løbende teamarbejde med høj grad af forældreinvolvering omkring hele skolen, klasserne, de enkelte elever. Det fungerer fortrinligt.

Vi bruger DP-selvevalueringsmodel.

Vi bruger skole-hjem-samtalerne som afsæt for evaluering. Undervisningen bliver evalueret månedligt på lærermøderne. Ca. 1 gang månedligt.

Vi er i fuld gang med at undersøge mulighederne, da vi har lavet en tidligere, men ikke er tilfredse med metoden.

Vi er i gang med at udvikle evalueringsformer – fokusområde det kommende år.

Vi evaluerer ikke med en bestemt metode, men vi evaluerer timer og ugens forløb på forskellige måder, ved de forskellige lærere. En del giver desuden respons til forældre hver uge. Vi tager også læse- og matematiktests på skolen.

Vi evaluerer vores projekt- og emneuger. Vores faglighed på lærermøder, og vores specialundervisning løbende.

Vi har certificeret tilsynsførende, men gennemfører løbende evalueringer iht. skolens evalueringsplan. Der anvendes forskellige metoder, bl.a. virkningsevaluering, brugerorienteret evaluering, deliberativ demokratisk evaluering, målopfyldelsesevaluering.

Vi har eget system under udvikling i forbindelse med årsplanlægningsopfølgning.

Vi har i de sidste mange år evalueret både på undervisning og social kompetence samt andre kompetencer. I den sammenhæng bruger vi værktøjer fra EVA!

Vi har ingen standardmodeller.

Vi har lavet vores eget evalueringssystem, som evaluerer både faglighed og trivsel.

Vi har selv lavet en evalueringsbeskrivelse, som vi følger.

Vi inviterer hvert år en ekstern tilsynsmyndighed ind.

Vi laver en skriftlig faglig evaluering 2 gange årligt – dels med en summativ evaluering i forhold til mål og dels med en formativ evaluering, hvor vi med bemærkninger giver eleven besked om, hvad der fremadrettet skal arbejdes med.

Vi tager løbende tests i dansk, matematik og engelsk.

Vidnesbyrd, ugentlige konferencer.

Vores egen evalueringsmodel, der er beskrevet på hjemmesiden.

Vores egne evalueringsoversigter.

Vækstmodellen (MG-UDVIKLING).

Vælger et område og en periode, som så evalueres.

Årlige læse-stave-prøver og matematiktests, terminsprøver samt spørgeskemaer.

## 20) Hvis du har uddybende kommentarer til ovenstående spørgsmål, kan du skrive dem her: (n = 55)

Vi laver ingen systematiske evalueringer. Vi holder lærermøder, forældremøder, elevsamtaler, hvor vi taler sammen om klasserne og den enkelte elev. Vi ændrer og handler ud fra, hvordan eleverne fungerer og arbejder. Vi har valgt at gøre det sådan, fordi vi tror, at systematiske evalueringer vil ødelægge den måde, vi og forældrene har valgt at drive skole på.

Der bliver ikke lavet en opfølgende plan efter hver samtale med forældrene, men der laves en opfølgende plan, efter hver gang et fag bliver evalueret. Hvert arrangement evalueres. Hvert skoleår evalueres, inden der planlægges et nyt. Vores forældrevalgte tilsynsførende evaluerer også undervisningen både skriftligt og mundtligt hvert år.

Spørgsmålene er generelle og derfor svære at svare på, da vi foretager evalueringer forskelligt fra årgang til årgang.

Når der spørges, om der udarbejdes en opfølgingsplan som baggrund for evalueringerne, er svaret ja. Mundtligt. Vi har en høj grad af mundtlig evaluering. Det fungerer, fordi vi er forholdsvis få lærere. Det er ikke tidskrævende. Vi er loyale over for de ændringer, vi beslutter. Vi har alle et indgående kendskab til hvert enkelt barn. Hvis vi skulle sætte ressourcer af til at skriftliggøre den løbende evaluering, ville det ikke være særlig optimalt for os. Vi er dynamiske i forhold til at lave ændringer af timer, holddannelse, undervisningsmaterialer, men vi gør det ikke efter en model. Vi gør det, fordi det er en fordel for hele eller en del af skolen.

En del af spørgsmålene virker meget kategoriske i forhold til vores praksis. Derved bliver svarene ikke altid fyldestgørende.

Skolen er eksamens- og karakterfri, så vi bruger rigtig meget energi, tid og kræfter på at dokumentere på anden vis. Det betyder, at vi som lærere kender vores elever og deres faglige standpunkt RIGTIG godt. Derudover er der som hovedregel to lærere på som klasselærere i alle klasser, og de har en ugentlig samarbejdstime, hvor de taler om elever mv.

Jeg har været leder på skolen i 4 år, hvor det største fokuspunkt har været økonomi og arbejdsmiljø. Nu er vi kommet videre, og jeg har valgt, at skolen overordnet skal selvevaluere, da det giver mere mening end en tilsynsperson, der ser skolen i 5 timer. I den forbindelse har jeg på diplomuddannelsen læst modulet "Ledelse af kvalitetsudvikling og evaluering" og har meddelt lærerne, at evaluering bliver vores fremtidige fokuspunkt, med start i august 2013.

Med kun 2 svarmuligheder er det svært at nuancere, så svaret "ja" er tænkt som "overvejende ja". Jeg må desværre sige, at jeg finder det næsten umuligt at svare på de punkter, der er opstillet. Det bliver meget unuanceret.

Som alt med evaluering opstår der en vis diffusitet (hvis der er noget, der hedder det), og jeg er da til tider i tvivl om spørgsmålene og derfor mine svar. "Hvor ofte bliver forældrene inddraget i opfølgningen på evalueringerne af elevernes udbytte af undervisningen?" ... og jeg kan svare hver gang, mere end hver anden gang m.m. Jeg er simpelthen i tvivl om, hvad jeg svarer på. Vi har halvårslige s/h-samtaler, hvor vi i dialog med forældre og elev laver aftaler for det kommende halve år – et halvt år efter mødes vi gien, ser på, hvordan det gik, og laver nye mål. Indimellem går der jo ikke en dag, hvor mine lærere ikke overvejer deres undervisning og elevernes udbytte heraf – og forældre kontaktes, om det vurderes nødvendigt ... hvor tit bliver de så inddraget i opfølgningen af evalueringen???

Mht. følgende spørgsmål: "Hvor ofte modtager den enkelte elevs forældre typisk skriftlige orienteringer (eksempelvis som feedback, elevplaner eller karakterer via e-mails eller post) fra skolen eller lærerne om elevens præstationer i skolen?", har vi her på skolen en stærk tradition for mundtlig overlevering af evalueringen. Det ligger stærkt i vores værdigrundlag at gøre det på den måde og, i mødet mellem mennesker, at planlægge strategier og handlinger for den enkelte elevs videre udvikling på friskolen.

Der udarbejdes kun i særlige tilfælde en opfølgingsplan.

Denne evalueringsform er jo meget kvantitativ i sin udformning og skaber derfor ikke et retvisende billede af, hvad der foregår på vores skole. Jeg synes, at der mangler en del spørgsmål af, hvordan man inddrager eleverne i hele det arbejde og udvikling af eleven, hvor eleven hos os er en meget aktiv medspiller, og hvor det forventes, at han/hun tager ansvar for sin egen udvikling. Vi er en overbygningsskole 7.-10. klasse. Jeg kunne ikke komme videre, før jeg havde svaret på spørgsmål om klassetrin, vi ikke har.

Er ansat som ny skoleleder og har derfor svaret efter bedste evne.

Nogle af spørgsmålene passer ikke helt til vores tætte relationer mellem lærere, mellem elever og lærere og mellem forældre og lærere. Når vi f.eks. ikke giver skriftlig feedback, skyldes det, at vi gerne vil informere mundtligt ved personlig kontakt. Der er en skriftlighed, men den ligger hos lærerne og i de fysiske elevmapper på kontoret. Der er mange løsninger med andre benævnelser end de anvendte i dette og andre spørgeskemaer. F.eks.: Vores evaluering fører frem til noget, vi skal have fokus på, skal indkøbe til undervisningsforbedring el.lign. Det sætter vi os så for og følger næste gang op på, om vi har fået det gjort, eller om vi har fundet en endnu bedre løsning i mellemtiden. Så svarer jeg "ja" til, at vi har en opfølgingsplan på skolen, selvom vi ikke har noget vi lige bestemt kalder en opfølgingsplan – men vi følger altså op. Der er så kort fra top til bund i systemet, og der er så kort fra undervisning til forældre, at det er utænkeligt, at der ikke følges op på evaluering og tilsyn – som alle jo kan læse om på hjemmesiden og hører om f.eks. på generalforsamlingen.

Enkelte af svarene kunne modificeres, men vi er meget bevidste om evalueringens betydning for skolen og dens brugere. På enkelte områder er vi ikke selv tilfredse med, hvordan vi gør det, og ønsker at udvikle metoder, systematik og forståelse hos lærere og elever. Det arbejdes der på.

For de elever, der trænger til ekstra tiltag.

Skolen er i færd med en udvikling hen imod en tydeligere opfølgingsplan. Ligeledes er skolen i færd med at udarbejde undervisningsplaner i fagene gennem en proces, der inddrager alle lærere i fagene.

Evalueringens resultaterne bruges ikke med henblik på differentiering. Vi samlæser 3 årgange, og differentiering er en indarbejdet praksis. Lærerteamene udarbejder opfølgingsplaner.

Der er forskel på evaluering i indskolingen og i overbygningen. Spørgsmålene "inddrager skolen" er svære at svare på – for i nogen grad er skolens værdigrundlag også en del af evalueringen, og på alle klassetrin arbejdes der med at forberede eleverne til at leve i et demokratisk samfund, også selvom det ikke hvert år er en del af evalueringen.

I mere eller mindre grad inddrager skolen ovennævnte i evalueringerne.

Der gives karakterer fra 6. klasse. Alle klassens lærere og pædagoger afholder forberedende møde inden skole-hjem-samtalerne. Generelt indkalder lærerne forældrene til samtale, hvis eleven ikke udvikler sig planmæssigt – både fagligt og socialt. Vi har fagudvalg i hvert fag, hvor undervisningens tilrettelæggelse diskuteres, og nye materialer og metoder ligeledes diskuteres. Vi har desuden tradition for, at forældrene henvender sig til os, hvis de føler sig usikre på elevens



udvikling. Støttecenteret arbejder koncentreret med særlig indsats for de yngste elever i dansk. Støttecenteret er ligeledes kontakt/vejledningspersoner for skolens faglærere primært i dansk og matematik.

Det er ikke helt det samme, vi gør i alle klasser. Nogle klasser informerer forældre hver uge, andre et par gange om året, andre oftere. Vores forældre får rigtig megen information over skoleintra. De får bl.a. et nyhedsbrev hver uge. Er der problemer i en klasse, inddrages forældrene. Evaluering som iagttagelse bruges som hovedregel. Fokus på mundtlighed frem for skriftlighed.

Opfølgingsplaner bliver som sådan ikke lavet. Årligt vurderer vi indholdet af de aktiviteter, fag og metoder, vi vil bruge. Alt sammen med udgangspunkt i de sidste par års erfaringer. Nye årsplaner beskrives ud fra den ny børnegruppe, lærerkollegiet og skolens værdigrundlag. Spørgsmålene er meget generelle. Evaluering af faglige standpunkter måles primært i henhold til elevernes personlige faglige udvikling – snarere end klassens gennemsnitskarakter eller lignende!

Evaluering er et gennemgående emne p.t., hvor vi er fuld gang med at udvikle redskaber til en samlet skoleevaluering samt redskaber til at arbejde med elevens sociale mål.

Jeg synes ikke, at spørgeskemaet rammer præcist nok i forhold til det, vi gør. Jeg har prøvet at besvare bedst muligt i forhold til spørgsmålene, men man kan ikke ud fra besvarelserne slutte baglæns på vores evalueringspraksis. Fx: Spørgsmålet fra denne side, om skolen inddrager ”elevernes samlede standpunkter ...”. Det er jo uklart, hvad der egentlig menes. Når jeg svarer nej, er det alene pga., at vi ikke synes, at gennemsnitskarakterer er interessante. Hver enkelt elevs præstationer indgår i evalueringen af, hvorvidt undervisningens mål er nået.

I løbet af næste skoleår vil vi udarbejde en handlingsplan på de evalueringsområder, vi har udvalgt årligt.

På de to årlige møder fremlægger lærerne hver deres status og deres planer for opfyldelse af målene. Graden af opfyldelse af målene indgår hvert år i planlægningen af det kommende års undervisning, såvel årgangsvist som individuelt for den enkelte elev.

Vi er i færd med at skriftliggøre processerne ... Eftersom vi er en lille, traditionsfyldt grundtvigkoldsk friskole med over 100 år på bagen, har vi traditionelt vores måder at ’evaluere’ på ... Vi ser på det hele, unikke menneske, og tager udgangspunkt i den enkeltes styrker. Det er vigtigt at bevare troen på egen formåen, men naturligvis også at være i udvikling.

Der udarbejdes løbende opfølgingsplaner og en årligt for hele skolen.

Jeg har oplevet det som meget upræcist at svare så generelt på spørgsmålene. Særlig stor usikkerhed oplever jeg i spørgsmålet omkring forældreinddragelsen på opfølgningen af evalueringerne, hvor man kan svare altid ... Vi har en halvårlig opfølgende samtale med alle forældre, og derudover bliver forældrene inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af handleplaner på enkelte elever, hvor der også er konkret evaluering på målene og opfølgning i forhold til både elev og forældre.

Skolen har ikke udarbejdet en skriftlig evaluering, men gennem samtaler og kommende års planlægning er områderne medtaget.

Til sidste spørgsmål ... vi har netop sat fokus på opfølgingsplan.

Vi har netop udarbejdet undervisningsmiljøvurdering, hvor vores elevråd har fungeret som sikkerhedsgruppe mhp. beskrivelse, afdækning og prioriteringer af skolens fysiske, psykiske og æstetiske miljø.

Skolen udarbejder ikke en overordnet opfølgingsplan, men overlader det til den enkelte lærer. Vi evaluerer ikke på alle punkter hvert år.

Det er et område, der p.t. har stor bevågenhed, da det står over for en nystrukturering. Vi mener, at vi kan gøre det bedre, og er ved at udforme retningslinjer for hvordan.

Vi har et system, hvor elever, der sakker bagud, modtager individuel hjælp af faglæreren eller af en anden lærer.

Vi har ingen klasser under 5. klassetrin.

Ikke alle ovenstående punkter inddrages hvert år, men over tid indgår alle i evalueringen.

Det er ikke altid relevant at foretage en opfølgning, men der hvor det anses for relevant, udarbejdes en opfølgingsplan.

Spørgsmålene er alt for firkantede – eller jeg bliver nødt til at svare i noget, der kun er næsten rigtigt. Eks. 1: "Skolen" udarbejder ikke en opfølgingsplan på baggrund af elevevalueringer – det gør lærerne. Eks. 2: Alle lærerne involverer ikke hinanden, men de enkelte lærere involverer de relevante lærere – f.eks. lærerne i klasseteamet og/eller læsevejlederen. En del steder er der brugt: "Altid, oftere end hver anden gang, halvdelen ... osv.". Det er for unuanceret. Her ville jeg gerne kunne bruge af og til eller ofte. Det næstsidste spørgsmål har jeg lidt svært ved at gennemskue. Hvis vi har lavet en læsetest, kan man jo godt sige, at vi holder det op mod, at vi i værdigrundlaget har skrevet, at vi "tilbyder et højt fagligt niveau", men om det er det, man mener med spørgsmålet, er jeg ikke sikker på. På samme måde hele vejen gennem de 6 delspørgsmål. Jeg har valgt at krydse af i "nej". Samlet set, mener jeg ikke, at jeg svarer fyldestgørende og præcist nok på spørgsmålene.

Spørgeskemaet er lagt til rette på skoler, som foretager selvevaluering, men der er også skoler, som i stedet har certificerede tilsynsførende. Vi gennemfører som nævnt løbende evalueringsprojekter og laver også opfølgingsplaner – men der er flere evalueringsmetoder end de her angivne. Men de enkelte teams udarbejder planer for opfølgning.

Der udarbejdes en samlet evalueringsindsats med vurdering til vores hjemmeside.

Det er altid meget firkantet at svare på spørgsmål af denne art, da vi ikke passer ind i færdige kasser, og derfor bliver svarene meget misvisende og vil ikke kunne bruges til at inspirere andre skoler med. F.eks. er evalueringsspørgsmålet meget afhængigt af elevens alder, da en elev i 1. klasse ikke inddrages som en elev i 9. eller 10. klasse. Hyppigheden af tilbagemelding varierer ligeledes fra klassetrin til klassetrin. Der ligger på vores skoles hjemmeside en omfattende beskrivelse af skolens evaluering, som nok er mere sigende end dette svar.

Nogle af spørgsmålene er det svært at svare entydigt på – dels fordi jeg er leder på en meget lille skole, hvor rigtig meget viden deles – og dels fordi det er ret personafhængigt, hvordan og hvor godt der følges op på f.eks. mål og evalueringsresultater i forhold til den enkelte elev. Eks.: Nogle lærere laver en plan for opfølgning – andre får det ikke gjort – og vi har ingen nedskrevne procedurer/retningslinjer.

Opfølgingsplaner udarbejdes altid for elever, som modtager special- og støtteundervisning. For øvrige elever gælder min. halvårligt – og ellers efter behov, når lærerteams opstiller handleplaner for enkelte elever for at fokusere på særlig indsats.

Til alle undervisningsforløb skal der udarbejdes en undervisningsplan. Oversigten skal indeholde info om: emne/tema, fag, titel, forløbsperiode. • Formål – hvorfor er indholdet relevant, set i forhold til værdigrundlag, emnet, fag-faglighed. • Faglige mål – hentes fra læseplanen, hvad skal børnene præsenteres for og kunne, efter at forløbet er færdigt? (Fælles mål, [www.uvm.dk/fm09](http://www.uvm.dk/fm09) og hjemmesiden). • Bløde kompetencer: forandrings-, lærings-, relations- og meningskompetencen (se vores læseplan for bløde kompetencer). • Struktur – hvordan skal forløbet være? Fællesoplæg, debat, aktiviteter, fælles/gruppe/individuel. Hvad er tidsrammen for arbejdsforløbet? Evt. deadlines. • Værdsættelse – hvordan evalueres undervejs og afrundes forløbet individuelt og fælles, mundtligt/skriftligt?

Som fri grundskole laver vi kun handleplan for de elever, som ikke har det faglige eller sociale niveau, man kan forvente for alderstrinnet. Heri inddrages relevante faglærere, klasselærere, egne fagspecifikke kompetencer (læsevejleder, specialpæd.) og konsulenter fra PPR.

Har oplevet spørgsmålene som noget upræcise og slet ikke i flugt med vores opfattelse af "evaluering", idet vi bruger evaluering meget bredere og hyppigere, end det kan beskrives ud fra spørgsmålene! Vores svar kan muligvis være afvigende, fordi det har været svært at forstå baggrund, hensigt og mål med undersøgelsen.

Der er ikke mulighed for at svare på mere end et afmærket felt ad gangen under hvert punkt. En del af vores svar kunne passe i flere felter. Jeg har f.eks. sat hak ved "halvårligt" i stedet for "kvar-talvis", hvor det reelt er 3 x årligt!? Vi har ikke en nedfældet opfølgingsplan, men gennemgår evalueringerne sammen og planlægger derudfra. Så vi har en procedure for opfølgningen.

